

## PERIODISK EMNERAPPORT LIT2000

---

### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

*Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart pga uforutsette omstendigheter.  
Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.*

- Endring: Innføring av obligatorisk fremmøte på seminarene. Det fungerte meget bra, med mer aktive og bedre forberedte studenter. Studentevalueringen viser også at studentene har nedlagt relativt mye arbeid i emnet. I underveisevalueringen ga de fleste studentene uttrykk for at de var fornøyde med ordningen.

### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

*Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.01. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.*

- Emnet er obligatorisk for alle litteraturstudenter, og det har innvirkning på gjennomføringsprosenten, som er god: 58 var påmeldt på emnet, og 53 meldte seg til eksamen. 2 møtte ikke frem, mens 1 skal ha utsatt prøve. Av 50 som var oppe til eksamen, strøk 1.
- Karakterene fordelte seg slik: A: 10, B: 39, C: 35, D: 5, E: 3, F: 1  
Ingen store endringer fra tidligere semestre.

### 3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

*Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.*

- Både studentenes underveisevaluering og sluttevaluering viser at de fleste er fornøyd med både forelesningene og seminarundervisningen, og sier de har hatt (stort) utbytte av begge deler. Så i det store og hele fungerer opplegget godt.
- Fronter har fungert bra som kilde til informasjon og som tillegg til undervisningen
- I seminarundervisningen ble det lagt større vekt på å aktualisere artiklene og diskutere grunnlagsproblemer knyttet til dem. Det skapte engasjement og gode diskusjoner.
- Alle muntlige innlegg ble også levert i skriftlig form. Noen av studentene leverte den skriftlige versjonen i forkant, noe som førte til at de kunne få bedre tilbakemelding fra læreren.

### 4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

*Her beskrives ev. mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.*

- Flere studenter ville gjerne hatt mer undervisning (flere forelesninger), for å få en grundigere gjennomgang av artiklene. Det kan det ikke gjøres noe med, pga av ressursituasjonen.
- Eksamen: muntligplanen ble lagt ut for tett opp til selve eksamensuken.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

*Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og ev. andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.*

- Viktigste: den nevnte innføringen av obligatorisk fremmøte

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

- Fra og med inneværende semester er det foretatt noen små endringer av pensum. Grunnboken til Bjerck-Hagen er byttet ut med Terry Eagletons *After Theory*, som skal brukes i seminarundervisningen til å problematisere grunnlagsproblemer i tilknytning til artiklene. I tillegg leses en artikkel av Abrams som gir en god oversikt over hele det litteraturteoretiske feltet. Den skal hjelpe studentene til å orientere seg i stoffet.
- Pensum inneholder mange vanskelige artikler, og man kan med fordel i større grad trekke inn eksempler fra det litterære pensum for å konkretisere og tydeliggjøre de teoretiske poengene.
- Sluttevalueringen viser at forbausende mange studenter sier de hadde lite utbytte av tilbakemelding på den obligatoriske oppgaven. Antagelig er grunnen at oppgavene primært har vært referat av det viktigste innholdet i artiklene. Det vil bli vurdert å gi mer problematiserende oppgaver i fremtiden, noe som vil kreve større selvstendighet og refleksjon fra studentenes side.
- Det kan også arbeides mer med å samordne forelesningene og seminarundervisningen.
- Bedre oppfølging av semestersiden, som ifølge sluttevalueringen ikke har vært godt nok oppdatert.
- Planen for muntlig eksamen bør legges ut en uke før eksamen starter.