

## MAL FOR PERIODISK EMNERAPPORT : TRANS 4131

---

Emneansvarlig lærer har ansvar for å utarbeide rapporten som skal dekke hele perioden siden forrige periodiske evaluering. I tillegg til gjennomføringsdata fra studieadministrasjonen skal rapporten bygge på vurderinger fra følgende grupper:

- Lærernes og ev. det administrative personalets vurdering av
  - o målgruppe/rekruttering (antall, nivå, forkunnskaper, programtilhørighet)
  - o undervisnings- og vurderingsformene, særlig i relasjon til læringsmålene
  - o ressurser og infrastruktur
  - o tilsynsensorrporter

- Studentenes vurdering av bla.
  - o studieinformasjon og undervisningsstart
  - o undervisningsopplegget
  - o læringsmiljøet
  - o vurderingsformene
  - o gjennomføring av studentevalueringene
  - o egeninnsats

Vurderingene kommenteres under de relevante punktene i malen nedenfor når det er noe særskilt å bemerke. Rapporten lenkes opp til emnesiden etter å ha blitt behandlet av instituttet. Ev. instituttinterne kommentarer som ikke skal publiseres på nett, kan følge med rapporten i et internt notat.

---

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

*Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart pga uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.*

**Emnebeskrivelsen retter seg mot BA studenter og Masterstudenter da dette emnet tidligere har vært et heisemne. Dette er nok grunnen til at emnebeskrivelsen fraviker noe fra det som ble gjennomført. Det er behov for å revidere denne før neste gang emnet gis.**

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

*Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.*

**ingen særskilte kommentarer**

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.*

**Det er få studenter på emnet og det har derfor vært god anledning til å la studentene jobbe med sine individuelle interessefelt – og hver har fått god anledning til personlig veiledning, samtidig som medstudentene har vist god vilje til å kommentere hverandres presentasjoner.**

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives ev. mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.*

**Ingen kommentarer**

**5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

*Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og ev. andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.*

**Tidligere ha masterstudentene hatt presentasjoner for BA-studentene på emnet. Dette var vellykket – men er ikke lenger relevant.**

**6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

**Det er behov for en gjennomgang av pensum, med noen utskiftninger av artikkelstoffet.**

**Bergljot Behrens**