

Periodisk emnerapport 2008 I: ENG4132 'American and British English' (Johan Elsness, ILOS)

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Kurset ble gjennomført etter planen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Ved semesterstart var det 15 studenter som hadde fått opptak. Fire av disse møtte aldri, og én trakk seg etter første uke p.g.a. kollisjon med annet kurs. I tillegg trakk en student seg da det gjensto tre ukers undervisning, tilsynelatende av private årsaker. I alt ni studenter fullførte kurset, men bare åtte tok eksamen. Samtlige av disse besto, til dels med meget gode resultater. Bare tre studenter besvarte det elektroniske evalueringsskjemaet alle deltagerne fikk tilsendt. De gir inntrykk av å være godt fornøyd med kurset. Man kan jo håpe at de i rimelig grad er representative for hele gruppen.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Evalueringsformen var semesteroppgave. Den enkelte student hadde en høy grad av frihet til å velge emne for denne oppgaven selv, enten fra en forslagsliste som ble distribuert og gjennomgått i timen, eller ut fra egne idéer. Oppgaven skulle baseres på en korpusundersøkelse som den enkelte student gjennomførte. Som obligatorisk kvalifiseringsoppgave skulle deltagerne legge frem en muntlig presentasjon av denne undersøkelsen for gruppen, og også levere inn en foreløpig skriftlig versjon.. Innholdet i presentasjonene ble diskutert i seminaret, og den enkelte student var til konferanse på lærerens kontor der det ble gitt råd for det videre arbeidet med undersøkelsen på grunnlag av den innleverte skriftlige oppgaven. Alt i alt bidro nok dette vesentlig til å heve læringsutbyttet av arbeidet med de undersøkelsene som førte frem til de endelige semesteroppgavene.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Selv om semesteroppgave har mange fordeler som evalueringsform i en såpass liten gruppe, er det en stor ulempe at den enkeltes arbeidsinnsats blir svært konsentrert om temaet for den undersøkelsen han eller hun foretar. Interessen for resten av pensum kan lett komme til å lide. Problemet ble i noen grad redusert ved at hver av deltagerne fikk i oppgave å legge frem en av pensumtekstene for gruppen, med etterfølgende diskusjon der deltagerne ble utsatt for moderat press til å delta. Det er imidlertid å håpe at det igjen vil bli mulig å supplere semesteroppgaven for eksempel med en muntlig prøve. Ellers er det fare for at semesteroppgaven som evalueringsform vil komme i alvorlig miskreditt. Det ville være synd, blant annet fordi semesteroppgaven ofte fungerer som et springbrett til masteroppgaven, som er den delen av mastergraden som studentene gjerne sliter mest med og som utgjør den største trusselen mot gjennomføring av masterstudiet på (tilnærmet) normert tid.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Vi var henvist til et gammelt undervisningsrom (i Veglaboratoriet), men rommet hadde både nettdagang og videokanon. Dette utstyret ble brukt meget aktivt i timene, blant annet til å gjennomgå det tilgjengelige korpusmaterialet og diskutere hvordan elektroniske søk best kunne utføres. Studentene var også svært dyktige til å bruke det tekniske utstyret i sine egne presentasjoner; de fleste benyttet PowerPoint til å legge frem de foreløpige resultatene av arbeidet med semesteroppgaven. Classfronter ble også brukt aktivt, blant annet til å legge ut alt distribuert materiale fra timene, og til lenker til ordbøker, korpus osv.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hvis det innen emnet skal tilbys neste gang ikke er åpnet adgang til å supplere semesteroppgaven med en muntlig eller annen prøve, vil semesteroppgaven bli erstattet med annen evalueringsform, enten hjemmeeksamen eller skoleeksamen, for å motivere deltagerne til å arbeide mer aktivt med hele pensum. Sammensetningen av pensum blir også vurdert på nytt hver gang emnet tilbys igjen.