

Periodisk emnerapport, ITA2316/4322, vår 2008

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

ITA2316: 1A, 2B, 1C

ITA4322: 1B

3.-5 Er det indikasjoner/eksempler på særlig god/sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Jeg lot studentene velge tittel på semesteroppgave selv, og den obligatoriske oppgaven midt i semesteret kunne være et første kapittel til semesteroppgaven eller en presentasjon av teksten de hadde tenkt å skrive om. Ikke alle fulgte det. Det positive med dette grepet var at de fikk arbeidet godt med semesteroppgaven og fordype seg der de hadde spesielle interesser. De lærte seg å finne frem til og anvende sekundærlitteratur, fikk tilbakemeldinger underveis, fikk anledning til å presentere stoffet muntlig på kurset osv. Ulempene var at noen av studentene la mindre vekt på resten av lesepensumet, mens andre brukte lang tid på å velge oppgave. Ved en senere anledning vil jeg prøve å gi dem to faste oppgavelyder å velge mellom for å se om det fungerer bedre.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Jeg har ikke undervist i faget tidligere, og har ikke eventuelle tidligere evalueringer tilgjengelige.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Sørge for at studentene jobber mest mulig med alle sider av pensum ved å gi dem titlene for semesteroppgaven etter at undervisning er ferdig. Altså mer som en tradisjonell hjemmeeksamen.

juni 2008

Unn Falkeid