

Blindern 27.06.08

Emnerapport for LIT2327, Den historiske avantgarden (1910 – 40)

Drude von der Fehr

Evalueringsrapporten for emnet viser 1) at studentene har hatt utbytte av emnet (75 % sier at emnet har lært dem fakta og kunnskap om faget, 56 % sier at undervisningen har vært engasjerende og det kommenteres at tilbakemeldingen på oppgavene har vært god), men de sier også 2) at pensum har vært rotete. Dette mener jeg er en dekkende beskrivelse av hva som har foregått.

Kompendier: Da semesteret startet var kompendiet ikke ferdig, selv om alt materiale var levert inn innen fristen semesteret før. En av artiklene fikk Unipub avslag på å trykke (den var for lang), men det var ikke søkt i tide, men i siste liten. I tillegg til at kompendiet var forsinket måtte vi trykke et tilleggskompendium. Dette vanskeliggjorde undervisningen.

Akademika: I tillegg kom det at det pensumverket som jeg begynte forelesningene med og som var kommet i bokhandelen, bare var kommet i 7 eksemplarer, mens vi var godt over 20 studenter. Med dette hadde jeg ikke fått beskjed om, slik at det tok flere uker før det ble klart at mange ikke hadde denne boken. Boken ble trykket opp på nytt i løpet av semesteret og ble tilgjengelig for flere etter hvert, men det var for sent for mange.

Pensum: Vi fikk altså store problemer med det opprinnelige pensumet. Av den grunn laget jeg et alternativ 2 som skulle gjøre det lettere for studentene å finne pensumtekster.

Pensum var ikke dyptpløyende nok: En annen faktor som bidro til å vanskeliggjøre emnet var at det opprinnelige pensumet viste seg, ettersom vi arbeidet oss inn i emnet, ikke å være dyptpløyende nok. Det viste seg at litteraturen på emnet til dels er foreldet. Derfor, og for å møte behovet hos de ivrigste studentene til selvstudium, laget jeg et tredje pensumalternativ som gikk mer i dybden teoretisk og som var basert på egne valg (innen en viss ramme). Evalueringsrapporten viser at dette falt svært ulikt ut og kanskje ikke var så klokt. De flinkeste studentene har satt pris på dette, mens for de svakere har det vært for vanskelig. Emnet hadde imidlertid vært mindre engasjerende hvis jeg ikke hadde problematisert og modernisert begrepene.

Oppsummering: 2327 har vært engasjerende, men rotete. Dette har med de forholdene jeg har nevnt å gjøre. Mer prinsipielt har det også med forholdet mellom bachelornivå og studentenes interesse å gjøre. Hvis undervisning og pensum skal legge seg på et C-nivå på bachelorstudiet, tror jeg ikke at vi vil få mange studenter. Men hvis pensum og undervisning legger seg på et høyere nivå, vil studentene komme, men det blir vanskelig for C-studentene. Derfor er den personlige veiledningen ekstra viktig. Det jeg tar opp her er et generelt dilemma som vi bør ta opp til diskusjon. Enkelte studenter klager over skolefagsholdningen på enkelte emner, andre studenter klarer ikke høye abstraksjonsnivå. Min personlige mening er at faget ikke tjener på å være et fag som legger seg på et C-nivå. C er den karakteren vi skal ha flest av, men det betyr ikke at undervisningen skal ligge på det nivået.

Karaktersammensetningen på 2327 viser en overvekt av C, nemlig 9 stykker, to D og en E. Bare en A og 7 B. Fordelingen av karakterer er etter min mening grei. Kjersti Bale har vært min medsensor.