

Periodisk evaluering SEU1502, vår 2008

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Karakterene fordelte seg gjennomsnittlig: Av 26 kandidater fikk to A, en F og karakteren C forekom hyppigst. Det var ingen store endringer i karakterfordelingen siden sist emnet ble gitt.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Samtlige studenter rapporterer å ha lært fakta og kunnskaper om faget. Utbyttet av pensum og forelesninger har vært god. Studentene (med unntak av en) rapporterer å ha fått nyttig tilbakemelding av faglærer på innleverte oppgaver.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Noen studenter rapporterer at de har lest lite og har ikke jobbet jevnt gjennom hele semesteret. Med mappeevaluering kan man sikre jevnere arbeid. På den annen side er flertallet av studentene fornøyde med hjemmeeksamen og mener eksamensformen gir mulighet til å vise hvilke kunnskaper de har ervervet. Også kommisjonen mener at hjemmeeksamen passer til dette emnet og gir studenten mulighet til å vise selvstendighet og analytisk evne. Eksamensformen vil imidlertid bli løpende vurdert.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Pensum er blitt forbedret; det er blitt mer fokusert og mindre spredt. Flere studenter svarte at de fikk svært godt utbytte av pensum enn sist emnet ble evaluert.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Eksamensformen blir løpende vurdert.

Eva Sárfi