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## Pensum (innhold, omfang).

* Pensum i språkdelen: pensum er noenlunde bra, men ikke optimalt. Pensumboken bruker i mange tilfeller avvikende terminologi fra det studentene vil møte i andre lærebøker i de enkelte språkfagene. Det «litterære» pensumet dreier seg i større grad om idéhistorie enn litteraturvitenskap.

## Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

* I studentenes sluttvurdering er det en markant forskjell i antallet som mener de har lært mye av forelesningene og de som mener de har lært mye av seminarene – til fordel for sistnevnte. Det er også ønske om at seminarene må starte tidligere i semesteret. Rutinene for tilbakemelding på kvalifiseringsoppgavene og for distribusjon av eksamensbesvarelsene er tungvinte og bør forbedres.

## Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotek­ressurser m.m.).

Aud. 1 i biblioteket er strålende. Aud. 1 i Sophus Bugge fungerer svært dårlig, med svak høyttalerdekning og et system som innebærer at man må gå frem og tilbake mellom to datamaskiner på hver sin side av podiet. Seminarrommene i PAM er OK, men det ville være en fordel å ha fjernkontroll for skifte av PP-slides, slik at seminarlederen kan gå innover i klasserommet og få bedre kontakt (én seminarleder har brukt egen Mac med fjernkontroll, men rekkevidden på denne fjernkontrollen er for liten).

## Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Sensorenes inntrykk er at eksamensformen fungerer bra. Det lar seg gøre å formulere oppgaver som krever selvstendig, original innsats frta studentenes side, og resultatene er oppmuntrende.

## 2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

. Emnebeskrivelsens *Hva lærer du* lover noe annet enn det som faktisk gis.

## 3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende

* Se punkt 2 ovenfor.

## 4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Tre obligatoriske innleveringer i stedet for én; slutteksamen omfatter alle tre disipliner og det skal leveres tre separate oppgaver som sensureres av fagsensorer innenfor disiplinen; en mindre pensumjustering i litteraturdelen; opprettet blogg for utfyllende informasjon, spørsmål og svar. Bloggen har fungert godt og har blitt satt stor pris på av studentene.

## 5. Forslag til forbedringer.

På kort sikt: termliste for språkpensumet, som en utvidelse av Hilde Hasselgårds norsk-engelske termliste. På langt sikt: utarbeidelse av egen lærebok i språk ved lærerkrefter ved ILOS.

Flere seminarer, færre forelesninger.

Vurdere muligheten for en form for tilbakemelding på kvalifiseringsoppgavene.

Den obligatoriske flervalgsprøven i språk bør få et mer avansert system for utvalg og randomisering av spørsmål fra en spørsmålsbank.

Fakultetets skjema for erklæring angående fusk virker forvirrende på studentene og bør gjennomgås av noen som har rede på skjemadesign.

Eksamensbesvarelsen må distribueres raskere til sensorene, gjerne i elektronisk format, da det ellers er vanskelig å overholde treukersfristen for sensur.

Det må lages en kjøreplan for hele semesteret med obliginnleveringer. Det bør være alternering i litteraturforelesninger og i områdekunnskap slik at det kan gis oppgaver i begge før semesteret nærmer seg slutten. Innleveringsfristene må legges slik at de er konsekutive, dvs. at studentene ikke har to løpende frister samtidig.

Kjetil Rå Hauge

Februar 2012