

Periodisk emnerapport ENG 4455 – Reading Milton's *Paradise Lost*

Høst 2013

Juan Christian Pellicer

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

6 studenter leverte semesteroppgave, og fem besto; av disse fikk ingen toppkarakteren A, 3 karakteren B, 1 karakteren D, og to E. Studentenes prestasjoner holdt et generelt middels nivå, flere lavere enn dette. E'ene oppfatter jeg selv som 'snille'.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Et fåtall av studentene i denne lille gruppen er faglig sterke og engasjerte. Flere av studentene manglet grunnleggende ferdigheter i skriftlig engelsk (disse hadde ikke bakgrunn fra UiO). Innleveringsoppgavene var av dårligere kvalitet enn året før, altså høst 2012. Oppfølging skjer gjennom skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet, samt uformell samtale.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Det var indikasjoner på sviktende kvalitet i flere av utkastene; dette ble gjenspeilet i den detaljerte skriftlige tilbakemeldingen. Ikke alle leverte utkast, da dette ikke er obligatorisk (om enn oppfordret til).

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Jeg har fokusert på den skriftlige tilbakemeldingen på førsteutkastet som et middel for å bevisstgjøre studenten om sine valg i tilnærmelsen til pensumstoffet eller den aktuelle problemstillingen. Jeg tror fokus på skriveprosessen bør opprettholdes i fremtiden.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Ta i bruk undervisningsformer som i større grad tvinger studentene til aktiv deltakelse i timene.: se under.

Kommentarer til evalueringen:

Bare to av studentene besvarte evalueringen. En veldig interessant tilbakemelding under 'øvrige kommentarer'. Studenten bemerker:

☐ Jeg var overrasket at utkastet til semesteroppgaven ikke var obligatorisk. Da svært få leverte noe, er jeg overbevist om at dette førte til det ILOS kaller "sviktende kvalitet" i løpet av semesteret. De som ikke hadde lest mye av pensum innen fristen (midt i semesteret) for levering av utkastet deltok enda mindre etter det. Emnet, som skulle ha vært seminar, ble mer og mer til forelesning og passiviteten vokste (blant flertallet,

unntatt tre eller fire som deltok aktivt -- og som sannsynligvis fikk de B'er i klassen). Hvis utkastet ikke er obligatorisk, må man erstatte den med en eller annen oblig (f.eks., muntlig fremføring). For øvrig, vi hadde ingen oblig. Hvorfor? Fasit: faglæreren må jobbe med opplegget slik at studentene aktiviseres. F.eks., bruk fronter MYE mer, legg ut artikler og/eller bruk PPT, i hvert fall av og til. M.a.o., variasjon i undervisning!

Gode poeng: Bør tas til følge.