

Emnerapport

LIT2300: Litteraturteoretisk emne: Strukturalismen og post-strukturalismen

1. LIT2300: Litteraturteoretisk emne er et valgfritt fordypningsemne som ofte skifter tema. For undertegnede var det første emne som fagansvarlig, og temaet for kurset var strukturalismen og post-strukturalismen i litteraturteorien. Det var mange oppmeldte til emnet, men av disse var det et mindre antall som møtte opp til undervisning. En student falt fra etter første seminar, en student leverte ikke kvalifiseringsoppgave (pga. arbeidsmengde i andre fag) og sju studenter fullførte kurset. Blant studentene var det primært bachelorgrad studenter i allmennlitteratur, men også noen med andre hovedfordypninger. To studenter startet kurset etter opptak til mastergrad i andre fagfelt.

PENSUM

Pensum på dette seminaret dekket et bredt spekter av sentrale teoretiske tekster knyttet til strukturalistisk og post-strukturalistisk tenkning. Det har tidligere blitt holdt kurs i «Strukturalistisk poetikk» mens dette kurset gikk bredere ut. Tanken bak pensumet var å vise til hvordan strukturalistisk tenkning har hatt betydning for litteraturvitenskapen frem til nyere tid. Målsetningen var at studentene skulle lære om hvordan strukturalistiske tanker påvirker litteraturvitenskapen gjennom språkforståelse, estetikk og kritisk tenkning. En større del av primærtekstene var hentet i fra *Norton Antology of Theory & Criticism* (2010), som har også har nyttige introduksjoner til de aktuelle tekstene. Pensum på dette kurset skal være primærtekster og denne boken dekker de fleste områder. Foruten om primærtekstene ble det lagt opp Terence Hawkes bok *Structuralism & Semiotics* som var tenkt som en innføring til de grunnleggende problemene. I tillegg ble James Williams bok om *Understanding poststructuralism* (2005) anbefalt som sidelitteratur. Studentenes tilbakemeldinger om pensum var at det var et spennende tema, men at det var vanskelige tekster å diskutere før de hadde fått modnet seg. I etterkant vurderer undertegnede det slik at noe av utfordringene for studentene var pensums bredde. Ved en revisjon av pensumet ville det ha vært fordelaktig med noen utskiftninger. Et opplagt alternativ er å ha færre teoretikere og øke sideantallet på de mest sentrale skikkelsene for å tydeliggjøre problemområdene. Dette kommer også frem fra en av respondentene fra studentundersøkelsen (skjønt med få respondenter er denne kanskje ikke helt representativ).

UNDERVISNING:

Undervisningen foregikk ved seminarer à to timer gjennom til sammen 14 uker. Flere studenter har gitt tilbakemeldinger på at de ville gjerne hatt flere seminartimer, noe som jeg velger å tolke som et positivt tegn på faglig engasjement. Flere gav også tilbakemelding om at det var tidlig på morgen (kl 8.00), og at det kunne ha vært flere som ville ha deltatt dersom kurset hadde gått senere på formiddagen – uten at dette nødvendigvis bør vektlegges tungt. Før seminartimene delte undertegnede ut spørsmål til de aktuelle tekstene gjennom fronter som lesehjelp. Mesteparten av undervisningen foregikk med kateterundervisning, men studentene arbeidet også i grupper med tekster (både teori og skjønnlitteratur) og ble oppfordret til å holde innlegg. Midtveisevalueringen viste at undervisningen i stor grad fungerte godt. To tilbakemeldinger var imidlertid et ønske om å få lesehjelpen noe tidligere, og en annen ønsket seg flere litterære eksempler. Særlig sistnevnte tas til etterretning og kunne kanskje ha blitt integrert i undervisningen noe bedre. Kvalifiseringsoppgavene ble gitt forholdsvis tidlig i semesteret og fokuserte på temaet strukturalismen for å tvinge frem en refleksjon om det grunnleggende materialet. Oppgavene gav studentene alternativer der de kunne velge mellom å sammenligne teori og teoretikere, bruke en enkelt teoretikers tekst og diskutere den med eksempler, eller analysere en litterær tekst ved hjelp av teori. Tilsvarende

form ble gitt ved eksamen. Dette lar studentene reflektere over hvordan de selv er komfortabel med å diskutere og bruke teori. Selv om det var en liten gruppe var det en jevn spredning på de forskjellige alternativene. Etter kvalifiseringsoppgaven fikk hver enkelt student skriftlig tilbakemelding på oppgavene deres, samt at vi gjennomgikk elementære momenter i plenum. Jeg mener bestemt at dette førte til en nivåheving ved eksamen.

RESSURSER OG INFRASTRUKTUR:

Seminarrommet på PAM fungerer ypperlig og har lett tilgang til det man har behov for av audiovisuelle hjelpemidler. Ingen ting spesielt å utsette på dette. Utfordringen for undertegnede var heller faglærers erfaring fremfor utstyr og ressurser.

EKSAMEN

Eksamensordning var hjemmeeksamen som er en godt egnet form. Eneste alternative eksamensordning som kan virke hensiktsmessig er semesteroppgave. Problemet med dette alternativet er at det fraviker fra dagens emnebeskrivelse, og at det vil kunne passe enkelte temaer bedre enn andre. Eksamen ble gitt etter samme norm som kvalifiseringsoppgaven (se over) og alle alternativene ble benyttet. Gjennomsnittskarakteren var C og besvarelsene viser tydelig faglig utvikling sammenlignet med kvalifiseringsoppgavene. Siden det var første gang undertegnede hadde fagansvar ble sensuren satt ved hjelp av medsensor. Jeg opplevde dette som veldig positivt og at vi i stor grad kom til enighet om sensuren. Slik som det har vært kommentert i flere emnerapporter er dette noe som gir trygghet til førstegangssensorer, og medsensor bør brukes der det er ressurser til dette.

2 og 3. LÆRINGSUTBYTTE OG EMNEBESKRIVELSE

Emnebeskrivelsen virker dekkende og gode for kurset. Studentene gir positive tilbakemeldinger på dette. Studentene er engasjerte og oppgir at de deltar på kurset fordi de har faglig interesse for emnet. Studentene gir, heldigvis, positive tilbakemeldinger både muntlig og i studentundersøkelsen til både kurset og faglærer. Tidligere evalueringer synes også å konkludere med at emnet fungert godt. Emnet står som en fin mulighet til å få komplementære ferdigheter ved siden av det obligatoriske kurset LIT2000.

4. ENDRINGER SIDEN FORRIGE PERIODISKE EVALUERING

Første gang som fagansvarlig. Som nevnt er det regelmessige endringer av pensum og tema, men grunnformen på kurset synes å fungere bra.

5. FORSALG TIL FORBEDRINGER

Sett bort i fra kommentarer gitt underveis, ingen umiddelbare forslag til forbedringer.

27.01.2013

Fredrik Eugen Christiansen