

Periodisk emnerapport

Emne: ENG1103 English Phonetics and Intonation, an introduction

Semester: 2013 I

Grunnlagsmateriale

Det henvises til emnesidene for beskrivelse av kursets innhold og læringsutbytte. Det vises også til karakterstatistikk (FS-rapport) og deltakerevaluering (nettskjema og rapport), samt til tidligere emnerapporter. 45 studenter har svart på undersøkelsen (som ble sendt til 151 studenter), noe som tilsvarer ca 1/3.

Undervisningen ble gitt i form av en forelesning på 1 time og grupper på 2 timer per uke, og strakte seg over 14 uker.

Gjennomføringsfakta

175 studenter kvalifiserte seg til eksamen, mens 152 gikk opp til eksamen (hvorav 1 til utsatt prøve), men 4 møtte ikke opp. Av de som gjennomførte eksamen, bestod 130; 16 (11 %) strøk. Gjennomsnittskarakteren er C.

Mht. antall timer studentene har brukt per uke på emnet, har halvparten brukt 5-10 timer i uken, mens den andre halvparten fordeler seg på 0-5 timer (37,8 %) og 10-15 timer (11 %). Svarene som gjelder studentenes vurdering av egen arbeidsinnsats i emnet viser at de har enten brukt mer eller like mye tid på emnet som på andre emner av tilsvarende omfang. Ikke overraskende har over 90 % deltatt 70-100 % på undervisningen, siden deltakelse i gruppene er obligatorisk (80 %), og det gjøres helt klart i gruppene at de må følge forelesningene.

Rapport

1. Pensumets innhold og omfang ser ut til å ha fungert godt, i og med at så å si alle studentene mener at de har hatt svært god eller god nytte av å lese pensum, arbeide med oppgaver, samt følge forelesninger og gruppeundervisning. (Det ville vært interessant om rapporten inkluderte et spørsmål om hva som evt. ikke fungerte ved pensum, noe som kanskje kan inkorporeres i fremtiden.)

De aller fleste studentene er enige eller litt enige i at undervisningen har vært engasjerende og strukturert, og at undervisningen på forelesninger og grupper har utfyllt hverandre. Studentene uttrykker også at de er fornøyd med antall kvalifiserende oppgaver. Den store majoriteten mener at de har fått nyttig tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver. I kommentarfeltene fremheves to av lærerne ved navn som henholdsvis god seminarlærer og foreleser.

Mht. vurderingsformen er studentene usikre på om de skulle ønsket en annen form; grunnen kan være at de innser at en muntlig eksamen (eller en kombinasjon av muntlig og skriftlig) nok ville være det beste, men at de ikke direkte ønsker en muntlig eksamen (erfaringen viser at de fleste gruer seg mer for en muntlig enn for en skriftlig eksamen).

De er imidlertid enige i at eksamensformen gir dem mulighet til å vise hvilke kunnskaper og ferdigheter de har ervervet.

Ressurser og infrastruktur nevnes ikke i studentrapporten, men alt fungerte tilfredsstillende.

2. Det er ikke noen spørsmål i deltakerundersøkelsen som går direkte på læringsutbytteformuleringene; dette bør tas inn. Men læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelser ser ut til å passe med virkeligheten, jf. punkt 3 nedenfor.

3. Det hersker stor enighet om at emnebeskrivelsen er god eller dekkende mht. innhold og læringsmål, forkunnskaper, undervisningsformer og vurderingsformer. Studentene er også enige i at semestersidene har vært oppdaterte og gitt god informasjon, at Fronter har vært et nyttig verktøy for å holde seg oppdatert, og at lærerne har gitt god og presis praktisk informasjon i timene. De fleste mener av uvisse årsaker at det ikke er relevant hvorvidt de har fått god hjelp av studiekonsulent og ekspedisjonskontor.

Emnet fungerer godt i emnegruppen og er riktig plassert mht nivå.

Langt de fleste (86,7 %) angir at deres grunner for å ta emnet ganske enkelt er at emnet er obligatorisk i studieprogrammet og/eller emnegrupper. 33 % sier også at de var interessert i emnet.

Under ”øvrige kommentarer” skriver noen at sykdom hos lærer gjorde at de gikk glipp av noen grupper; sykdom kan man jo ikke forutse, men da vedkommende gruppelærer ble syk, gjorde vi alt for at gruppene hennes ikke skulle bli skadelidende, og jeg vet med nokså stor sikkerhet at gruppene ikke gikk glipp av mer enn 2 seminarer. Et par kommentarer viser at noen synes det er for mange kvalifiserende oppgaver (det er tre), eller at de kvalifiserende oppgavene kunne telle i sluttvurderingen, noe jeg kan vurdere. Imidlertid viser svarene på om det er for få eller for mange obligatoriske oppgaver at langt de fleste synes antallet er passe høyt. Én student mener det skapte forvirring å bruke kursuker og ikke kalenderuker, og at datoer ikke var nevnt; dette er beviselig feil – i alle kursplaner fremkommer datoene klart og tydelig...

4. Endringer. Anne Grethe Mathisen døde høsten 2012, hvorpå undertegnede tok over emneansvar. Pensum er ikke endret siden sist, ei heller de kvalifiserende oppgavene, undervisningsmengden, el.lign. Imidlertid har jeg strammet litt opp i forelesningene, laget nye filer for enkelte av diktatene som er blitt brukt i språklaboratoriet, samt skrevet inn tekstene på nytt for uttaleøvelsene (øvelsene er gode og beholdes, men oppgavetekstene er gamle kopier av kopier). Elizabeth Rasmussen har lest inn uttaleøvelser på GA. Lærerne har også diskutert eksamensformen og vil gjerne prøve å få til en kombinasjon av muntlig og skriftlig eksamen – det er tross alt fonetikk i et fremmedspråk det dreier seg om. I en rapport om eksamens- og vurderingsformer (sirkulert høsten 2012) blir de vitenskapelig ansatte nærmest kritisert for ikke å bruke muntlig, mens virkeligheten er at vi har bedt om å få ha muntlig eksamen gjentatte ganger, men er blitt fortalt at det er for ressurskrevende.

ProTed (komité/utvalg som sorterer under UV) vil styrke muntligaspektet ved fremmedspråksundervisningen, og har vedtatt å bevilge midler til å opprette samtalegrupper på nett (for engelsk og spansk foreløpig) i tilknytning til ENG1103, hvor studentene kan samtale om forskjellige emner; meningen er å forbedre *samtaleferdighetene* deres (ikke bare uttaleferdigheter og kunnskap om fonetikk). Lærerne skal få opplæring i dette i begynnelsen av inneværende semester (høsten 2013), og gruppene skal opprettes så snart opplæringen er gjennomført og teknologien er på plass.

5. Forslag til forbedringer: I deltakerundersøkelsen spørres ikke studentene om hvor fornøyd de er med faget totalt sett (dette bør rettes opp i), men underveisevalueringene vi gir hvert semester indikerer at de er gjennomgående godt fornøyd med emnet. Mht eksamensform, viser jeg til punkt 4 ovenfor. Vi vurderer også å benytte annen lærebok, mest fordi pensumboken kopieres av en kopi hos Unipub og derfor har meget dårlig trykkkvalitet, og fordi de fonetiske tegnene er ført inn for hånd. Hvis undertegnede kan få tilgang til Barbara Birds digitale filer, kan dette imidlertid raskt ordnes opp i.

Blindern, 20. august 2013

[sign.]

Gjertrud F. Stenbrenden