

Periodisk emnerapport ENG 4345 – Victorian Literature

Vår 2013

Juan Christian Pellicer

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Elleve studenter gikk opp til hjemmeeksamen. Ti besto: Av disse fikk to A, to B, ingen C, fire D, og to E. Dette er oppsiktsvekkende tall: flere enn halvparten fikk D eller E. Tilsynsinsensor Einar Bjorvand leste alle disse dårlige besvarelsene og kunne heller ikke forstå hvordan det kunne gått så galt.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Det var noen motiverte studenter som leverte gode førsteutkast på sine obligatoriske arbeider. De obligatoriske essayene ble fulgt opp ved skriftlig tilbakemelding.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Det er indikasjoner på sviktende kvalitet i de svakere studentenes prestasjoner.

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Det vil være viktig også framover å fokusere på '4000'-studentenes situasjon, som i 'heisemner' lett kommer i skyggen av hovedgruppen, '2000'-studentene.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Kvitte seg med heisemneordningen: Bare rene masteremner fremover. Dette er også først gang på elleve år at jeg benytter hjemmeeksamen som eksamensordning, og det kan neppe kalles noen suksess. Semesteroppgaver i fremtiden!

Kommentarer til evalueringen:

Kun to studenter besvarte evalueringen. En av studentene er generelt misfornøyd med kurset.