TYSK2302/4302/4303 "Tyskspråklig litteratur. Genrestudium" Periodisk emnerapport V 2013: "Neue Wege der deutschen Dramatik 1650–1850"

Innledende
Emnet er nyopprettet, en del av en ny serie "robuste" litteraturemner under overskriftene "Genre", "Forfatterskap" og "Epoke". Tanken er at de skal kunne fylles med varierende innhold og kunne tilbys av flere lærere. Alle tre emnene tilbys som "heisemner", og i tillegg kan MA-varienten avlegges som en 10 el. 20-sp.-variant.

1 a) Pensum
Innhold og omfang virker passende både på BA- og MA-nivået. På 20-sp-varianten laget jeg en individuelt tilpasset og utvidet pensumliste i samarbeid med studenten. Antallet verker gir riktignok ikke anledning til nærlesning (i særlig grad), men hovedmålet er å diskutere og gi et overblikk over en sentral linje i nyere tysk litteraturhistorie.

1 b) Undervisning
Kravet om obligatorisk aktivitetet (muntlig seminarinnlegg som grunnlag for semesteroppgaven) er en stor fordel, det aktiverte som alltid studentene på en god måte. Det er imidlertid uheldig at de fleste studentene ønsker å holde sitt innlegg sent i semesteret, slik at første halvdel lett kan gå over i ren forelesning. Det var også i dette seminaret vanskelig å få igang studentene tidligere. Med tanke på at vi også skal øve opp språket, vil det være en gevinst for studentene å bli fortrolig med hverandre og med samtalen helt fra starten av.

Seminarinnleggene tok normalt ca. 30 min, inkl. påfølgende spørsmål/kritikk fra deltagerne. Diskusjonene var tildels meget gode. Nesten alle benyttet anledningen til å få kommentert seminarinnleggene av meg i forkant/etterkant, noe som – med tanke på en mer sammensatt studentgruppe i andre emner – kanskje burde være obligatorisk.

1 c) Ressurser og infrastruktur
Undervisningsrommet var det ikke noe å utsette på, ei heller de audiovisuelle hjelpemidlene.

2 Emnebeskrivelse og læringsutbytte
Emnet synes riktig plassert mht. til masternivå og krav til studentenes forutsetninger. Jeg gav MA-studentene et større teoripensum. I praksis er det imidlertid krevende å differensisere undervisningen på en fornuftig måte.

Læringsutbytteformuleringene gir etter mitt skjønn en dekkende beskrivelse av hva studentene skal ha tilegnet seg i løpet av semesteret.

3 Eksamen og vurdering
Oppgaveordlyden for det muntlige innlegget ble laget i samråd med undertegnede, men de fleste hadde en selvstendig tilnærming til problemformuleringen.

Karakternivået var høyt (2 A, 4 B). Det skyldes i første rekke uvanlig sterke studenter, god innsats og engasjement. Til gjengjeld var vi en altfor eksklusiv gruppe. Det skyldtes denne gang ikke frafall (bare én påmeldt avla ikke eksamen, pga. parallelle studier i Tyskland), men rekrutteringen, og det er jo et annet spørsmål.

Underveisevalueringen og muntlige, uformelle evalueringer viste at studentene er veldig fornøyde med eksamensformen, godt fornøyde med seminarformen (med få deltagere som gir god anledning til muntlig øvelse og diskusjon) og godt-meget godt fornøyde med det faglige innholdet. Mindre fornøyde er enkelte med at vi ikke nærleste i tilstrekkelig grad og ble for "filosofiske", el. teoretiske i arbeidet med tekstene. Det er nok også en pedagogisk utfordring.

To av studentene ba om karakterbegrunnelse, én skriftlig og én muntlig.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering.

Ingen; dette emnet gikk for første gang V13.

5. Forslag til forbedringer

En ekstern sensor ville gjøre det mye lettere å etterkomme kravet om upartisk vurdering av studentenes hjemmeoppgaver. Når det gjennom semesteret legges opp til tett oppfølging av de enkelte studentene, blir det vanskelig å gjennomføre en anonymisert eksamen.

En av studentene publiserte delere av arbeidet med en av pensumtekstene i et studenttidsskrift. Jeg hjalp henne litt med det, men det var hennes initiativ og mitt bidrag var minimalt. Vi bør oppfordre studentene mer til å utnytte det de lærer/jobber med på denne måten, og slik få trening i formidling og skriving.

Christian Janss,
Blindern, den 19. august 2013