

Periodisk emnerapport for EST2000 våren 2014

1. Pensum, undervisning og eksamen

Pensum på dette emnet har en balanse mellom oversiktstekster og mer krevende teoritekster. Enkelte tekster har dermed en relativ høy vanskelighetsgrad til å være på bachelornivå, men dette er ikke til å komme utenom dersom man skal arbeide seriøst med estetisk teori. (Dette er i tråd med vanskelighetsgraden på EST1000 og LIT2000.) Undervisningen samt arbeidsoppgaver til pensumtekstene (som hjelper studentene med å identifisere sentrale poenger) skal avhjelpe dette. Studentene gir uttrykk for at pensum oppleves som aktuelt, samt at det gir verdifull oversikt over viktige linjer i moderne estetisk teori. Omfanget på pensum er i henhold til normen.

Undervisningen består av forelesninger og seminargrupper. På seminargruppene holder studentene en muntlig presentasjon av en pensumartikkel (obligatorisk aktivitet). Seminarleder (som har hatt dette emnet gjennom flere semestre) meldte at mange av årets studenter (i motsetning til tidligere kull) vegret seg for å holde individuelle presentasjoner og at det var krevende å få gjennomført dette i år. Seminarleder løste dette ved å tilby en ekstra undervisningstime og veilede de usikre studentene tett. At dette fremsto som et problem i år, kan skyldes gruppedynamikken i dette individuelle kullet, men det kan også være en indikasjon på at den obligatoriske presentasjonen bør organiseres på en litt annen måte. Det kan være hensiktsmessig å følge opplegget fra LIT2000, der man har gruppepresentasjoner (to-tre studenter) i stedet for individuelle presentasjoner. I tillegg er det slik at hver enkelt presentasjon kommer uken etter at artiklene har vært gjennomgått og diskutert i seminargruppen, slik at studentene er på tryggere grunn når presentasjonen skal gjennomføres (det blir en oppsummering og en repetisjon snarere enn en introduksjon). Dette opplegget gir også en strammere struktur til seminarundervisningen. For øvrig fungerer undervisningsopplegget godt. Studentene er engasjerte, til dels svært engasjerte, og gir uttrykk for at de lærer mye.

Eksamensformen er muntlig, og det fungerer utmerket. Studentene får vist hva de har lært og hvordan deres forståelse for moderne estetisk teori har modnet. Selv om mange gruer seg på forhånd, er det klare inntrykket at studentene har en positiv opplevelse av muntlig eksamen.

I år var 20 studenter oppmeldt til eksamen. 18 besto, mens to ikke møtte. En av de som ikke møtte tok utsatt eksamen, slik at det totalt var 19 av 20 som avla eksamen.

Gjennomsnittskaracteren var B (lik fordeling av B og C, to A'er og en D). Dette vitner om høy gjennomføring og høyt nivå blant de som gjennomfører.

2. Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen vurderes som gjennomgående tilfredsstillende, og studentevalueringen bekrefter dette. 9 av 20 studenter har levert evaluering av emnet, og av disse er 7 «enig» eller «svært enig» i at de har fått en klar oppfatning av hva som forventes av dem på emnet, mens 2 svarte «verken eller». Til utsagnet «Emnebeskrivelsen ga relevant og klargjørende informasjon» var fordelingen tilsvarende, mens en enkelt student var «svært uenig» i at emnebeskrivelsen ga relevant og klargjørende informasjon om «undervisning og obligatoriske aktiviteter.» Det er altså et klart mindretall som er misfornøyd med dette, men til gjengjeld er det en sterk misnøye. Det er godt mulig at denne misnøyen har sammenheng med den obligatoriske presentasjonen, som i år ikke fungerte optimalt. I emnebeskrivelsen står det at «du skal holde en muntlig presentasjon,» men det er ikke presisert at det dreier seg om en pensumtekst (slik det i praksis har vært), det står heller ikke om emnet for presentasjonen er selvvalgt eller oppgitt (i praksis er dette i stor grad styrt av seminarleder, det lar seg ikke gjøre å la alle velge selv dersom de viktigste pensumtekstene skal presenteres i løpet av semesteret). Det bør nok vurderes om den obligatoriske aktiviteten skal beskrives enda tydeligere. Generelt vitner imidlertid evalueringen om at emnebeskrivelsen treffer godt

3. Forslag til forbedringer

Seminarlærer og undertegnede er enige om at den muntlige presentasjonen (den obligatoriske aktiviteten) bør organiseres på en litt annen måte for å unngå tilsvarende problemer som i år. Vi foreslår at man gjør presentasjonen i små grupper. Dette vil gi verdifull erfaring i gruppearbeid og mulighet for fruktbare faglige diskusjoner i gruppen i forkant av presentasjonen. Det er sannsynlig at dette vil styrke læringsprosessen. Det kan også være aktuelt å følge mønsteret fra LIT2000, slik at presentasjonene holdes uken etter at artiklene har vært diskutert på seminargruppen. Når man har tatt et valg mht. dette, bør man vurdere om det er nødvendig å endre emnebeskrivelsens omtale av den obligatoriske aktiviteten.

Oslo, 3. oktober 2014

Marit Grøtta