

Emnerapport for ENG 1505 – våren 2015

Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det ble gjennomført dette vårsemesteret, i all hovedsak.

1. Gi en vurdering av:

- **Pensum (innhold, omfang).**

Det har lenge vært et behov for å gjøre endringer i pensumet for dette emnet. Dels har det vært snakk om tekster som er utdatert, og dels om tekster som ikke har fungert optimalt for et emne på dette nivået. En del endringer har blitt gjennomført siden forrige periodiske evaluering, og nye kommer nå. Resultatet blir et pensum som faglærer mener skal være velegnet for emnet, og de siste endringene i pensum gjøres gjeldende fra og med våren 2016. Endringene er som følger: Tekstsamlingen *Contemporary Britain* og kompendiet for ENG 1505 er alt tatt ut og erstattet med boken *British Cultural Identities* (Mike Storry og Peter Childs, red.). Hensikten var å innføre en oppdatert bok som styrker kultur-delen av emnet. Dette har fungert bra. Boken *British Civilization* av John Oakland kommer i 8. utgave nå i høst, og vi legger opp denne. Det betyr at den kontemporære delen kurset er oppdatert. Historieboken av Jeremy Black har vært den minst vellykkete teksten på pensum (noe også tilbakemeldingene/kommentarene fra studentene i år understreker), og faglærer er fornøyd med at vi nå har funnet et godt alternativ: *Britain and Ireland: a concise history* av Jürgen Kramer. Denne erstatter derfor Black til våren 2016.

.

- **Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).**

Tilbakemeldingene fra studentene i årets evaluering indikerer at mange synes det er for lite gruppeundervisning på emnet (selv om det er noe uenighet her). Dette er en gjenganger for emnet, og faglærer forstår at mange ikke liker denne ordningen. Likevel vil jeg påstå at det er det beste vi kan få til innenfor gjeldende ressurser. Grupper hver uke er veldig sårbart og krevende å organisere (alle gruppene MÅ legges til etter forelesningen), og erfaringene fra da denne løsningen ble prøvd ut er ikke gode. Det var bare de færreste av studentene som rakk å «holde tritt» og møte forberedt til gruppeundervisningen, og i praksis ble det ofte en ekstra miniforelesning. Akkurat *det* var det nok mange studenter som likte, men det kan knapt sies å være hensikten med grupper. Dobbelttimes grupper hver uke var noe bedre, men innebar i praksis at de første 45 minuttene ble en leseøkt. Noe av hensikten med grupper hver tredje uke var derfor å gi studentene tid og mulighet til å forberede seg godt; lese pensum og jobbe med oppgavene i forkant, men det er ikke klart om det faktisk fungerer slik. (Mange studenter møter uforberedt likevel, og har ikke jobbet med oppgavene hjemme, slik det er meningen at de skal). Et alternativ kunne kanskje vært dobbelttimes grupper hver tredje uke, men det kan neppe innføres uten å ta av forelesningstiden, noe faglærer tror vil være uheldig. Vi tar derfor sikte på å beholde dagens løsning.

Flere studenter uttrykker misnøye med den tidlige innleveringsfristen av kvalifiseringsoppgaven, samt at emneansvarlig faglærer brukte lang tid på å gi tilbakemelding (dette gjaldt ikke timelæreren som tok en del av gruppene/oppgavene). Jeg noterer meg dette og kan bare beklage den sene tilbakemeldingen. Det skyldtes en stor bunke oppgaver som måtte leses samtidig med et omfattende arbeid med en bok.

- **Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).**

Faglærer er stor sett fornøyd med ressurser og infrastruktur. De vanlige seminarrommene i første etasje PAM er gode/godt utstyrt, og egner seg bra til gruppeundervisning. Det samme kan ikke sies om 360 PAM eller 706 NT, som vi også brukte dette semesteret. Både utformingen av rommene, og manglende utstyr gjør det plundrete å undervise her. Vanligvis har forelesningene for dette emnet vært holdt i auditorium 1 Sophus Bugge, og det har fungert bra. I år var det derimot lagt til Sophus Lie (pga antallet studenter?), og dette er ikke et like godt auditorium å forelese i. Det har med generell layout av rommet å gjøre (som er som det er), men tillegg var det vanskelig å få høy nok lyd i høytaleranlegget – helt klart en ulempe når man skal spille av videosnutter, taler og lign.

- **Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).**

Faglærer mener at eksamensordningen fungerer godt for et innføringsemne som dette (dvs. kvalifiseringsoppgave og skoleeksamen).

Faglærer og medsensor hadde også inntrykk av at årets eksamenssett var et av de mest vellykkete vi har hatt på dette emnet, i den forstand at svarene fordelte seg jevnt på oppgavene (ingen åpenbare «vinnere» eller spørsmål studentene skydde unna), og at mange så ut til å ha fått brukt kunnskapene sine godt. Et par av spørsmålene inviterte også til å kombinere kunnskap fra den kontemporære og den historiske delen av emnet, og mange studenter dro nytte av dette i svarene sine.

Noen av kommentarene i evalueringen uttrykker et ønske om en mer «balansert» eksamen med like mange spørsmål fra den historiske som den kontemporære delen av emnet. Men som nevnt i tidligere rapporter er det viktig å ikke innføre dette som noen regel, da det vil åpne for at studenter kan «velge bort» halve emnet. (Samtidig *kan* eksamen ha to oppgaver til hver del av kurset.)

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, og det har ikke vært behov for noen endringer her.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- **Statistikk over karakterer, frafall og klager.**

Det var svært mange påmeldte studenter på emnet i vår, og rekordmange som tok eksamen – 265 er ca. 100 flere enn i fjor. Det var lite frafall fra eksamen, og få klager.

Karakterene følger (som vanlig for dette emnet) normalfordelingen ganske nært, og den eneste merkbare forskjellen fra tidligere år var relativt sett færre stryk og flere som fikk karakteren E. Dette gjenspeiler kanskje det mer generelle inntrykket av en eksamen hvor mange fikk brukt kunnskapene sine godt, også når resultatet likevel var i nedre ende av karakterskalaen, og er i alle tilfeller gledelig.

- **Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.**

? Uklart hva som menes med dette. Tilbakemeldinger om hva?

- **Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.**

Det ser ut til at studentene i det store og hele er tilfreds med informasjon og tilbakemeldinger, samt at de var fornøyd med veiledning de fikk på kvalifiseringsoppgaven.

- **Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.**

Faglærer mener at det fungerer godt.

- **Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.**

Ja, som nevnt i forrige periodiske evaluering, er det gunstig at emnet er lagt til andre semester i førsteåret.

- **Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.**

Ja.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

To ting:

- Vi har byttet ut noe av pensumlitteraturen, som beskrevet ovenfor.
- I stedet for å gi studentene en liste med anbefalt supplerende litteratur, og ellers svare på spørsmål om litteratur i forhold til kvalifiseringsoppgaven, sa vi denne gangen at det å lete etter relevant og god litteratur var en del av øvelsen. Samtidig oppfordret vi studentene til å ta bibliotekskurs, samt viste til bibliotekets side for britiske og amerikanske studier som et godt utgangspunkt for litteratursøk. Dette ser ut til å ha fungert bra; mange av studentene fant frem til gode kilder/tekster de kunne bruke i arbeidet med kvalifiseringsoppgaven.

5. Forslag til forbedringer.

Hvordan vi skal få gruppeundervisningen til å fungere godt på dette emnet er et vedvarende spørsmål, og en utfordring. Faglærer vurderer om vi skal prøve gruppeforestillinger for å få flere av studentene til å forberede seg til gruppene.

For øvrig vil den viktigste endringen til neste gang emnet gis være den nye historieboken.

Atle L. Wold

31.08.2015