

Periodisk emnerapport:

SPR4106 Syntax and Semantics in Formal Terms

Denne rapporten oppsummerer erfaringene fra første gang emnet er gitt, 2015V. Emnet består av to tematiske deler, en syntaksdel og en semantikkdel.

1.1 Pensum

Pensum besto i utdrag av boka *Analyzing Syntax* av Paul Kroeger og boka *Lexical-Functional Grammar* av Yehuda Falk for syntaksdelen og i boka *Introduction to Semantics* av Ede Zimmermann og Wolfgang Sternefeld for semantikkdelen. Omfanget er nok greitt, men stoffet er krevende for noen av studentene (se nedenfor om forkunnskaper), kanskje spesielt i syntaksdelen. Det er grunn til å overveie alternativer.

Et mer generelt problem er at de to tematiske delene ikke oppleves å henge spesielt godt sammen. Dette lar seg ikke løse gjennom å justere pensum, men gir snarere grunn til å overveie å dele emnet opp i to emner på lengre sikt. Flere studenter gir uttrykk for at hver av de to tematiske delene ville kunne fylle 10 studiepoeng.

1.2 Undervisning

Undervisningsformen med en tre timers bolk ukentlig falt i god jord og hadde gunstig effekt. Vi delte stoffet i to kronologisk, slik at første halve semesteret var viet syntaksdelen og andre semantikkdelen. Dette er rimelig og det er ingen grunn til å endre på det.

Både i syntaksdelen og i semantikkdelen var det en større obligatorisk oppgave som studentene gjorde etter fem ukers undervisning. Dette fungerte godt, men minst en student etterlyser flere oppgaver som studentene arbeider med mellom undervisningsbolkene, noe som kan og bør imøtekommes, kanskje fortrinnsvis gjennom Fronter.

1.3 Eksamen

Eksamensformen er hjemmeeksamen, og dette har fungert bra, selv om det nok kan hende at det denne første gangen burde vært gitt mer presis informasjon, gjennom eksempler, om hva slags oppgaver som ville komme, spesielt i semantikkdelen.

2 Læringsutbyttet nominelt og reelt

I det store og hele virker det som studentene når de læringsmålene som er formulert i emnebeskrivelsen. Det som er vanskeligere å måle, er om studentene er i stand til å bruke forskningslitteratur i formell syntaks og semantikk i arbeidet med masteroppgavene sine.

3 Om emnet fungerer tilfredsstillende

Det kom ikke noen klager på eksamensresultatene. Karakterene fordelte seg som forventet. Det var et visst frafall (to av åtte regulære masterstudenter som fulgte emnet, leverte ikke eksamensoppgave; med to phd-studenter var det åtte studenter som fullførte). Det er overveiende stor tilfredshet med oppfølging, veiledning, tilbakemeldinger og undervisningen generelt, og informasjonen om emnet virker også stort sett grei (men se under om forkunnskaper).

Det virker som det er riktig å ha emnet som et masteremne beregnet på studenter fra mange forskjellige (seks) programmer. Men noen studenter gir uttrykk for at det er en fordel med forkunnskaper i syntaks som masterstudenter på noen programmer vil mangle. Dette gir grunn til å overveie å ta inn en passende formulering om anbefalte forkunnskaper i emnebeskrivelsen, og i alle fall til å tilby særskilt rettleiding og ekstra lærestoff til studenter fra noen masterprogrammer.

4 Endringer siden sist

Dette er uaktuelt.

5 Forslag til forbedringer

Det er grunn til å legge bedre til rette for at studentene arbeider med oppgaver fra uke til uke, enkeltvis og i samspill med hverandre, gjerne gjennom Fronter.

Emnebeskrivelsen bør ha en formulering om at det er en fordel å ha erfaring med syntaktisk analyse, og studenter med noe mangelfulle forkunnskaper bør møtes med særskilt rettleiding og ekstra lærestoff i begynnelsen.

Juli 2015

Dag Trygve Truslew Haug

Kjell Johan Sæbø