

PERIODISK EMNERAPPORT

ENG2153 English Corpus Linguistics – høst 2016

Vurderingen er gitt på bakgrunn av hvordan jeg har oppfattet at kurset har blitt mottatt og gjennomført på basis av kontakt med studentene i løpet av semesteret og besvarelsene fra 6 av 9 studenter. Det var for øvrig bare 7 stykker som fulgte kurset og 6 som tok eksamen. Jeg skulle gjerne ha ønsket å ha flere studenter på kurset, da 6-7 er noe lite for å få til diskusjoner i seminargruppene

Signe Oksefjell Ebeling

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).

Pensum har bestått av to bøker, og virker stort sett å treffe nivået og ha et riktig omfang, selv om 4 av 6 rapporterer at de kun har brukt mellom 0-5 timer pr. uke på dette kurset.

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Virker som om dette er greit fordelt, og at studentene stort sett er fornøyde med dette.

- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Undervisningsrommet (PC-stue på Helga Eng) har fungert bra. Et tilbakevendende problem er at vi ikke er garantert rom i eksamensperioden, selv om vi har undervisning og rommet er reservert... Jeg flyttet derfor det siste seminaret til et rom i Kristen Nygårds hus for å være sikker på at vi ikke ble stående uten (PC-)rom.

Ellers har Fronter blitt brukt som en relativt populær verktøykasse for studentene, med en oversikt over lenker til relevante nettsider/korpus, og med tilgang til powerpointpresentasjoner.

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Eksamensresultatet viser at noen behersker hjemmeeksamen som vurderingsform bedre enn andre. De fleste studentene gir uttrykk for at de liker denne eksamensformen.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen / hva som kreves av hver enkelt på kurset?

Ja. Alle seks var helt eller delvis enige i det.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Av de 6 som tok eksamen, fordelte eksamenskarakterene seg som følger: A (2), B (1), C (2), D (1).

Så vidt jeg har oppfattet det så fungerer dette bra, og studentenes tilbakemeldinger tyder også på det; alle 6 var helt enige i at både undervisning, obligatoriske aktiviteter, pensum og lesekrav er godt beskrevet i emnebeskrivelsen, mens 5 sa seg helt enige i at eksamen var det, mens én svarte delvis enig på det. De var også svært fornøyde med både veiledning og undervisningen i kurset.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Har byttet ut én av lærebøkene med en annen. Dette ser ut til å fungere bra for studentene. Prøver også å legge enda mer vekt på praktisk korpusbruk i seminarene.

5. Forslag til forbedringer.

Kurset er lagt opp slik at det forventer stor studentdeltakelse i seminargruppene; dette har ikke fungert så godt dette semesteret, noe jeg mener hovedsakelig skyldes at det kun var 6-7 studenter som fulgte kurset. Når det er sagt, så jobber de bra i seminarene med korpusoppgaver, men diskusjonene uteblir...

Det var én "fri" kommentar fra en student som mente at "the intention of the course is not made particularly clear and could possibly be described further in the online description", så dette får jeg se på til neste gang kurset skal gå.