

Periodisk emneevaluering for ENG4111 Corpora in English Language Research. Høst 2016

Signe Oksefjell Ebeling

- Leverte svar: 4
- Antall invitasjoner sendt: 9

1. Pensum, undervisning, ressurser, eksamen:

- **Pensum** består av en lærebok og et antall artikler, dels i kompendium fra UniPub, og dels distribuert elektronisk i Fronter. Tre av de fire studentene som har besvart undersøkelsen oppgir å ha brukt mellom 10 og 15 timer pr uke på emnet, hvilket burde tilsi at omfanget er passe. Én oppgir å ha brukt mellom 5 og 10 timer per uke.
- **Undervisningen** ble gitt i form av ukentlige seminarer i 13 uker (en dobbelttime i 11 uker og en trippelttime/workshop i to uker). Oppmøte var obligatorisk (80%). Studentene hadde to obligatoriske kvalifiseringsoppgaver: en korpusundersøkelse inkludert en FileMaker-fil og et essay over oppgitt emne relatert til pensum. Studentene gir gode tilbakemeldinger på undervisningen: de er enten svært eller ganske fornøyd med både undervisning, veiledning og tilbakemelding.
- **Ressurser og infrastruktur:** seminarene foregikk i et datarom, noe som er nødvendig for at studentene skal lære å jobbe med korpus. Rommet fungerte fint. Det er imidlertid et problem for dette emnet at det krever mye arbeid å få de tekniske løsningene på plass. (Dette var også gjennomgående for forløperen for 4111, ENG4100.) men fra og med 2017 har vi fått en egen server ved hjelp av HF-IT og USIT, så jeg håper dette blir enda mer strømlinjeformet neste gang kurset skal gå.
- **Eksamen:** Eksamen er en tre-dagers hjemmeeksamen med samme type oppgaver som studentene hadde fått øve på i sine obligatoriske oppgaver og gjennom øvelser i seminarene. Eksamen krever både praktiske ferdigheter med korpusanalyse og teoretisk innsikt i metoden.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen/hva som forventes av dem?

- Alle fire som har besvart undersøkelsen, har krysset av for «helt enig» (1) eller «delvis enig» (3) på spørsmålet om emnebeskrivelsen ga den en klar oppfatning om hva som ble forventet av dem.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

- **Gjennomføring og eksamensresultater:** 5 studenter fullførte emnet. Resultatene fordelte seg som følger: to studenter fikk A og tre fikk B.
- Tre av fire var helt enige i at emnebeskrivelsen gir klar og relevant informasjon om undervisning og obligatoriske læringskrav. Én var delvis enig.
- Alle fire var helt enige i at emnebeskrivelsen gir klar og relevant informasjon om pensum og lesekrav.
- Tre av fire var helt enige i at emnebeskrivelsen gir klar og relevant informasjon om eksamen. Én var delvis enig.

- Emnet er obligatorisk i master i engelsk språk og i LAMUSO. Det kan også inngå i lektorprogrammet, men vi hadde ingen studenter derfra denne gangen.
- Emnet blir gitt i høstsemesteret, hvilket betyr at studentene tar det i sitt første semester på masterstudiet. For dem som ikke har noen erfaring med korpus fra før, kan det være en høy terskel å komme inn i emnet så tidlig i studiet.
- Det var én "fri" kommentarer fra studentene i spørreskjemaet: vedkommende foreslo at det heller burde være semesteroppgave som vurderingsform. Dette har vi tidligere brukt på et tilsvarende emne, men hvis dette er ensbetydende med at undervisningen skjæres ned til 10 uker, tror jeg dette er uheldig. Alternativet er hvis vi "får lov" til å ha et par uker med praktisk korpusbruk i tillegg til de 10 ukene med ordinær undervisning.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

- Kun én liten endring fra forrige gang emnet ble gitt (H2015): 2 workshoper à 3 timer og én uke mindre undervisning. Det føles som om vi har funnet en god balanse mellom den praktiske og teoretiske biten.

5. Forslag til forbedringer.

- Vil vurdere semesteroppgave som eksamensform.