

PERIODISK EMNEEVALUERING. LIT4300 A/B, HØSTSEM. 2016.

1. Gi en vurdering av:

- - Pensum (innhold, omfang).

Kurset hadde tittelen “Smakens politikk”. Pensum besto av kanoniserte tekster om smaksbegrepet fra 1500-tallet opp til vår tid. Omfanget var som emnebeskrivelsen angir.

- - Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Undervisningen bestod som emnebeskrivelsen angir av 10 dobbelttimer fordelt over semesteret, men hvor tre av dobbelt-timene ble slått sammen til et heldagsseminar. Studentene holdt hvert sitt innlegg i løpet av semesteret, samt at de fremla sine semesteroppgaveprosjekter på heldagsseminaret.

- - Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Vi hadde stort sett bra undervisningsrom i PAM. Rommet vi fikk tildelt til heldagsseminaret var ikke optimalt (Blindernveien 11).

- - Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Studentene skrev semesteroppgaver, hvor problemstillingene først ble fremlagt til diskusjon i gruppen. Det ble gitt bokstavkarakterer.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- - Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- - Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- - Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- - Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- - Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- - Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Ja, alt tilsier at emnebeskrivelsen fungerer.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Endringer er kun pensumrelaterte, dvs. angår innhold.

5. Forslag til forbedringer.

Nei.

Oslo, 01.02. 2017

Knut Stene-Johansen