

# Periodisk emnerapport

**Emne:** ENG4112 Theories and Methods in English Language Research

**Semester:** 2016 I (vår)

**Lærerressurser:** Hildegunn Dirdal og Gjertrud F. Stenbrenden

## Introduksjon

Denne rapporten bygger på grunnlagsmaterialet, som er som følger:

- Emnebeskrivelsen for emnet: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/ilos/ENG4112/>
- Statistikk over karakterer, frafall, klager.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.
- Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Siden det var første gang emnet ble gitt, foreligger det ikke tidligere periodiske emnerapporter eller tilsynssensorrapporter for dette emnet.

## Vurdering av pensum, undervisning, ressurser, eksamen, etc.

Pensums innhold og omfang ser ut til å være riktig, og det var ingen klager på pensum, bortsett fra det nettbaserte EAS-kurset (*English for Academic Studies*) som var for enkelt på det nivået studentene var på. Dette er et kurs laget av Epigeum, et selskap som spesialiserer seg på å lage nettbaserte kurs for diverse akademiske disipliner. Vi prøvde ut deler av kurset for første gang på ENG4112-studentene.

Undervisningen var vellykket. Dirdal og Stenbrenden delte på undervisningen så å si likt, og mens Stenbrenden var mest involvert i begynnelsen av semesteret, var Dirdal mest involvert i siste halvdel. Dette fungerte godt. Antall timer undervisning til disposisjon (14 uker à 2 timer) var tilfredsstillende, og timene hadde den rette kombinasjon av forelesningsbolke og aktivitetsbolke, inkludert spørsmålsstilling. Vi valgte å ha 3-5 ukersbolker med undervisning, med studie-/leseuker innimellom, og det fungerte svært godt. De obligatoriske oppgavene (som ble innlevert, vurdert og så levert som del av mappen til eksamen) fungerte også bra, selv om vi har valgt å endre litt på den første oppgaven, som viste seg å være litt vanskelig for det nivået studentene var på i begynnelsen av semesteret.

Ressurser og infrastruktur var tilfredsstillende, og studentene hadde nytte av en dobbelttime med fagreferenten for engelsk språk, Randi Catinka Neverdal, som gav en innføring i biblioteksressurser og bruk av Oria. Noen ganger ble studentene bedt om å ta med egen laptop (hvis de hadde en), slik at vi kunne arbeide med netressurser sammen i timen. Det fungerte utmerket.

Eksamen, som er en mappe, fungerte godt og etter planen. I mappe-elementene fikk vi testet forskjellige aspekter av en masteroppgave (referanseliste, sammendrag, referat av sekundærlitteratur, vurdering metode, dataanalyse, etc.) og den siste oppgaven – *thesis outline* – gjorde at studentene fikk klargjort (for seg selv og oss) hva det er de vil skrive masteroppgave om. Den var også utgangspunkt for fordeling av studenter på veiledere.

## Læringsutbytteformuleringene

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen ser ut til å gi en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Det er godt samsvar med formuleringene og det vi

synes studentene faktisk kunne etter eksamen – noe som speiler seg i karakterene, som er over snittet. Det var altså en sterk gruppe masterstudenter.

### **Emnebeskrivelsen**

Det var 7 studenter som tok emnet, men 1 sluttet pga at det ble reist plagiatsak mot ham. 6 studenter tok eksamen, der B ble snittkarakteren: 2 studenter fikk A, 3 fikk B og 1 fikk C. Det var altså lite frafall og ingen klager.

Emnebeskrivelsen ser ut til å treffe godt, noe svarene på studentevalueringene viser (alle 6 studentene har svart). 83,3% svarer at de er helt enig i at de har fått en klar forståelse av emnets innhold og hva som var forventet av dem, mens 16,7% svarer at de er ganske enig. Mht emnebeskrivelsen, er 4 (66,7%) enig i at den gav relevant og klar informasjon om undervisning og obligatoriske oppgaver, pensum og eksamen; 1 (16,7%) er ganske enig, mens 1 (16,7%) er uenig.

Lærerne fikk gode tilbakemeldinger underveis, bortsett fra hva angikk innholdet i EAS-kurset, som hadde feil nivå for studentene. Alle studentene er enige i at de har fått god støtte og gode råd, samt relevant tilbakemelding, fra lærerne gjennom semesteret. På påstanden «Jeg er fornøyd med undervisningen på emnet», er 3 (50%) helt enige, og 3 er nokså enige. Det er vanskelig å vite hva studentene evt. savnet, siden ingen av dem har valgt å gi kommentarer i studentevalueringen.

På spørsmålet om hvor mye tid de har brukt på emnet hver uke, svarer alle 6 at de har brukt 5-10 timer, som er over snittet.

Emnet fungerer godt i emnegruppene det inngår i, og er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester. Det er et metode- og teoriemne som relaterer direkte til skriving av masteroppgave innen engelsk språk, så det treffer – etter vår mening – godt. Emnet er også riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

### **Evt. endringer siden forrige periodiske evaluering**

Dette er ikke relevant, i og med at det var første gang emnet ble gitt.

### **Forslag til forbedringer**

Lærerne har allerede zoomet inn på forhold som kan forbedres, så som rekkefølgen på enkelte av emnene/forelesningene, at teori-forelesningen kan utvides og gjøres mer konkret, etc. Hvis vi velger å fortsette å bruke Epigeum-kurset (*English for Academic Studies*), vil vi gjøre andre moduler tilgjengelige, evt. gjøre alle modulene tilgjengelige hele tiden.

Oslo, 2. oktober 2016

Gjertrud F. Stenbrenden

Hildegunn Dirdal