

Høringsuttalelse fra fagmiljøet i allmenn litteraturvitenskap i anledning «Masterstudier for fremtiden: Forslag fra arbeidsgruppen for masterreform på ILOS»

Vi takker arbeidsgruppen for arbeidet som er nedlagt i forslaget til MA-reform, og etterlyser et tilsvarende arbeid når det gjelder rekruttering og BA-løpene. Vi etterlyser også fungerende programråd som med sine evalueringer av studiekvaliteten kan danne grunnlag for slikt reformarbeid.

I det følgende går vi gjennom ledelsens spørsmål slik de er stilt i «MA-reform – prinsipper og rammer» (av 1.04.2025). Vi tar ikke stilling til organiseringen av MA i språk og områdestudier.

«2. Revolusjon eller revisjon?»

- Vi vil foretrekke å fortsette å være et eget program.
- Et stort MA-program for litteratur med alle språkfagenes litteraturdisipliner vil etter vårt syn være svært tungrodd med økt møteaktivitet og tidsbruk for fagmiljøer som i liten grad samarbeider. Vi ser også faren for en ansvarspulverisering og en reduksjon av fagmiljøenes selvstendige beslutningsansvar over sine fag i en slik modell. Dette må veies opp mot den eventuelle synergieffekten av en slik organisering.
- Et MA-program med allmenn litteratur og engelsk litteratur vil heller ikke løse noen problemer, men snarere generere samme typen økt ressursbruk og ansvarspulverisering.
- Vi mener at utfordringene på ILOS ikke må løses på programstruktur-nivå. Det er snarere nødvendig undersøke hvilke behov som finnes hos ILOS-fagene med få ressurser, og vurdere hva som kan være gode løsninger.

«3 Oppbygging»

- Den foreslåtte strukturen for MA-programmer ligner svært på vår gjeldende struktur. Den viktigste endringen for oss er at den ikke har rom for 20 stp.-emner og innfører en 30 stp. masteroppgave.
- Vi stiller oss positive til at strukturen bare tillater 10 stp.-emner. Vi ser uheldige sider ved våre 20 stp.-emner og har ingen innvendinger mot at de må ofres.
- Vi har ingen innvendinger mot en MA-oppgave på 30 stp. i tillegg til den på 60 stp.
- Det blir da viktig å legge opp prosjektemnet i semester 2 på en slik måte at 30 stp. prosjektene blir godt ivaretatt. Vår erfaring med veiledning av 30 stp. MA-oppgaver fra litteraturformidling tilsier at riktig kalibrering og utforming av prosjektet er spesielt viktig for at studenter som skal skrive oppgaven på kortere tid, lykkes med å levere innen fristen.
- I den foreslåtte strukturen legges det opp til at de 30 ekstra stp. for studenter med 30 stp. MA-oppgave skal tas enten under utveksling eller som praksisemne. Vi foreslår at

det også legges opp til at dette alternativet skal kunne gi studenter en større faglig bredde i graden og kunne tas som 30 regulære stp.

- Vi ser ikke noe problem med at studenter med 30 stp. MA-oppgave får sin oppstart av oppgaven i 2. semester.
- Vi praktiserer allerede «hverandre-vurdering» av studentenes kapittelutkast og har gode erfaringer med det. Vi ser en mulighet for å gjøre «Oppgaveseminar 2» mer praksis- og arbeidsrettet ved å understreke arbeidsrelevansen av en slik «hverandre-vurdering» for manus- og redaktørarbeid i emnebeskrivelsen og i emnets tittel. Dette må imidlertid gjøres på en måte som ikke øker terskelen for studentenes deltagelse.
- Vi ser ingen grunn til at «hverandre-vurdering» skal forbeholdes studenter med 60 stp.-oppgave. Den praktiske organiseringen for 30 stp.-oppgavene må kunne la seg ordne.
- Når det gjelder bruken av og muligheten for utveksling, beror det delvis på forhold som er utenfor vår kontroll. Vi tenker da særlig på den begrensede studiefinansieringen, som gjør det nødvendig for studenter å jobbe ved siden av studiene.
- For å øke antallet studenter på utenlandsopphold, kan vi informere studentene bedre om denne muligheten og fordelene ved den. Dette blir i liten grad gjort i dag. Vi kan også gjennom de vitenskapelige ansattes faglige kontakter og nettverk veilede studentene i valget av studiesteder med mulighet for faglig utbytte. Det må samtidig være mulig med fjerndeltagelse i obligatoriske emner for studenter på utveksling.
- Kan det vurderes å gjøre utveksling obligatorisk for språkstudenter?

«4 Innhold»

- Teoriundervisningen i allmenn litteraturvitenskap gis på BA-nivå i LIT2000 og er integrert i alle emner på BA- og MA-nivå. LIT2000 kan tas og tas allerede nå av MA-studenter på andre fag under koden LIT4001. På MA-nivå har vi 5 stp.-emnene LIT4301 Faghistorie og LIT4000 Litteraturvitenskapelig forskningspraksis. Her ser vi ingen innvendinger mot å invitere inn studenter fra andre fag. LIT4301 er institusjons- og teorihistorie som i dag er åpen for studentene i litteraturformidling. Fordi vårt studieløp innebærer så mye teori fra BA-nivå, er det viktig at det ikke legges opp til fellesemner hvor MA-studenter i allmenn litteraturvitenskap blir tvunget til gjentakelser.
- Siden våre studier har fordypning i litteraturteori og omfatter teori på tvers av nasjonallitteraturene, er det viktig at vi selv underviser i våre teoriemner.
- Ideen om vekslende, overordnede problemstillinger som skal være felles for studentene på alle fag, vil vi kontant avvise. Det passer ikke for vårt fag, vil gjøre undervisningen mindre forskningsbasert og heller ikke medføre noen kvalitativ forbedring av den.
- Når det gjelder digitale ferdigheter, er disse nødvendige på BA-nivå så vel som på MA-nivå. Vi vil derfor foreslå at de introduseres sammen med introduksjonen til bibliotekressursene i Exfac og på samme måte ved hjelp av ekspertisen i digitale metoder på Universitetsbiblioteket. På MA-nivå må de integreres i metodeemnet på samme måte som bibliotekveiledningen og med ekspertisen i digitale metoder på Universitetsbiblioteket.
- Vi foreslår at det vurderes å integrere temaet forskningsformidling i MA-opplegget.

- Vi ønsker samarbeid på tvers av fagene, for eksempel med engelsk litteratur. Slikt samarbeid ville være enklere å få til dersom også undervisningen i engelsk litteratur på MA-nivå var organisert som «robuste emner».

«5. Opptakskrav»

- Vi stiller oss positive til en mindre krevende, mer åpen og fleksibel formulering av opptakskravene enn den gjeldene: «Søkerne må ha en fordypning på minst 80 studiepoeng i allmenn litteraturvitenskap». Dette fordrer at det utøves skjønn i vurderingen av søkerne, og at fagansvarlig som en regel er involvert i denne vurdering.

Blindern, 8. mai 2025