

## PERIODISK EMNERAPPORT

### ENG2151/4151; Introduction to Systemic-Functional Grammar

---

Emnet har vært gitt som heisemne med felles undervisning. Det leveres derfor kun en rapport. Der hvor det er relevant å skille nivåene, er dette markert i teksten.

---

#### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Kurset ble gjennomført etter emnebeskrivelsen på nettet.

#### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

**ENG2151:** Det var 24 påmeldte til kurset, og 15 studenter har fullført. Noen av disse møtte imidlertid aldri, eller var der kun en gang. Bare en student sluttet mellom første og andre kvalifiseringsoppgave. Av de 19 eksamensmeldte var det en som trakk seg ved eksamen og tre som ikke møtte. Utsatt eksamen har ennå ikke vært avholdt – minst en student forventes å ta denne. Gjennomsnittskarakteren ble B. Dette ikke uventet ut fra kvaliteten på kvalifiseringsprøvene. Ekstra bedømmersensor (Johan Elsness) leste to av oppgavene. Karakterene fordelte seg slik: 5xA, 3xB, 4xC, 3xD.

**ENG4151:** 6 studenter har fullført kurset. Dette representerer alle de som var eksamensmeldt. Gjennomsnittskarakteren ble B. Ekstra bedømmersensor (Johan Elsness) leste to av oppgavene. Karakterene fordelte seg slik: 2xA, 2xB, 1xC, 1xD.

Det var noe frafall ved begynnelsen av semesteret, spesielt på 2151. Da dette er et emne med litt høy terskel for å komme inn i det (for eksempel mye terminologi), er det ikke uventet at noen gir opp tidlig i løpet, mens på den annen side de som tar utfordringen i begynnelsen av kurset har god mulighet til å greie seg bra.

Forrige gangen emnet ble evaluert, var det en annen lærer som underviste det. Jeg har derfor ikke tilgang på sammenlignbare data.

#### 3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Svarene på nettskjema-undersøkelsen viser at studentene i det store og hele var fornøyd med undervisningen. De mener at det er passe omfang på obligatoriske oppgaver (2 skriftlige innleveringer), og bruker verken mer eller mindre tid på dette emnet enn på emner av tilsvarende omfang/nivå. De obligatoriske oppgavene er lagt nær opp til formen på eksamensspørsmål, slik at studentene blir godt forberedt. Eksamensresultatene var gode, som vist under punkt 2.

#### 4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Av kommentarene framgår det at noen ville ønsket seg flere mindre oppgaver, i tillegg (?) til de noe mer omfattende obligatoriske innleveringene. Dette kan eventuelt gjøres neste gang kurset blir gitt. For øvrig har det vært en del oppgaveløsning i timene; det er vanskelig å få tid til mer enn dette med bare 2 timer i uken, så eventuelle ekstra oppgaver måtte være hjemmearbeid.

#### 5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Forrige gangen emnet ble evaluert, var det en annen lærer som underviste det. Jeg har derfor ikke tilgang på sammenlignbare data.

Jeg vil imidlertid kommentere at tidsbruken til studentene egentlig ligger lavt; langt de fleste bruker enten 0-5 timer eller 5-10 timer i uken på et emne som skulle tilsvare 1/3 av et fulltidsstudium (altså

12,5 t/u). Det kunne kanskje tilsi at det kreves noe mer av dem. I dette kurset kunne ekstrainsatsen bestå av oppgavearbeid snarere enn mer pensum, siden det er relativt teoritungt.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Som det framgår av studentenes svar på nettskjema, er de stort sett fornøyde med undervisningen. Resultatene er også bra. Noen etterlyser flere oppgaver, noe som jeg vil vurdere, sammen med muligheter for hvordan dette kan gjøres uten å øke min egen tidsbruk i uforholdsmessig grad. En ekstra undervisningstime i uken ville vært fint for å bedrive mer oppgaveløsning. Frafallet ved begynnelsen av semesteret ser muligens ikke så bra ut, men det er vanskelig å si hva som kan gjøres for å holde på studentene. Terminologiterskelen er det lite å gjøre med, siden terminologien er en så integrert del av teorien som kurset er en innføring i.