

Periodisk emnerapport ENG 2304 – Romantic Literature

høst 2009

Juan Christian Pellicer

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

16 studenter leverte semesteroppgave; av disse fikk 2 karakteren A, 7 karakteren B, 5 karakteren C, og 1 karakteren D. Jeg synes studentenes prestasjoner holdt et fint nivå.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Flere av studentene i denne gruppen er faglig sterke og engasjerte. Flere av innleveringsoppgavene var av særlig god kvalitet. Oppfølging skjer gjerne gjennom skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Ingen indikasjoner på sviktende kvalitet.

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Jeg har fokusert på den skriftlige tilbakemeldingen på førsteutkastet som et middel for å bevisstgjøre studenten om sine valg i tilnærmelsen til pensumstoffet eller den aktuelle problemstillingen. Jeg tror fokus på skriveprosessen bør opprettholdes i fremtiden.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Noen av kommentarene etterlyser bedre planlegging av seminarundervisningen, og dette vil jeg ta til følge ved neste korsvei.

Kommentarer til evalueringen:

6 av 16 studentene besvarte evalueringen. Fra spørsmål 5.3 og 5.4 går det frem at fire av de seks er fornøyd med undervisningen, mens to mener de har hatt liten nytte av å følge seminarundervisningen. Selv om disse ikke kan tas for å være representative, skal dette tas til følge.

De fleste ser ut til å ha satt pris på skriftlig tilbakemelding på innleverte oppgaver, og det er fint.

Jeg foretok en muntlig evaluering i en av timene. Studentene etterlyste mer detaljert gjennomgang av et utvalg av pensumtekstene framfor å behandle alt, og jeg rettet meg etter dette. Jeg fikk også noe kritikk for å la noen studenter komme til orde for mye, noe andre studenter synes kan være avsporende for undervisningen. Jeg ser at en av de to studentene

som skrev 'øvrigt kommentarer' mislikte disse 'forstyrrelsene' sterkt. (At den andre skrev 'dyktig foreleser' balanserer dette ved å reflektere at timene også har hatt innslag av ren 'forelesning'.) Jeg har forståelse for at studenter kan mislike hverandres muntlige bidrag, men må tilføye at seminarer er en undervisningsform der slike situasjoner lettere inntreffer enn ved f. eks. forelesning.