

PERIODISK EMNERAPPORT ENG 2329 og 4369 2009II

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Sykdom én gang, ellers ingen avvik

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Frafallet har vært lite og deltakelsen god underveis. Nivået er det høyeste jeg har opplevd i min undervisning og karakterene ble derfor sterke. Forventningene har også vært store, etter antallet begrunnelser å dømme.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Kvaliteten på diskusjonen i seminaret var svært god. Jeg hadde et fast opplegg som jeg stilte meg relativt fri overfor. Når diskusjonene var fruktbare, lot jeg undervisningen utvikle seg mer organisk. Det kan være at dette fungerte best for de aktive og sterkeste blant studentene.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

En liten gruppe studenter har ikke vist særlig tegn til aktivitet og har vært dårlig forberedt. Problemet har imidlertid syntes mindre enn det som kan være vanlig. Ellers hadde særlig noen av utvekslingsstudentene språklige utfordringer som ga utslag i analyse og dermed i karakter.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Jeg har lagt om undervisningen til i større grad å være basert på powerpoint-presentasjoner, som en ramme rundt diskusjonene. Ellers ingenting annet enn forsøk på å tydeliggjøre sammenhengene mellom teori og tekster. Jeg har også i større grad oppmuntret til bruk av samtidseksempler og digitale ressurser.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Antallet teoritekster er redusert siden sist jeg underviste kurset. Integreringen mellom teori og "case'r" er bedre enn før. Men fremdeles er det en oppgave å etablere kursets målsetning så klart som mulig på et tidlig tidspunkt, slik at forventningene til det metodologiske ikke blir feilaktige. Utfordringen ligger i å nå frem til studenter som er lite vant med teori og teoretiske diskusjoner, samt å kommunisere med studenter både på 2000- og 4000-nivå. I tillegg kan det kanskje ryddes noe mer tid til utviklingen av praktiske ferdigheter i analysen av et historisk materiale. Oppgaven på 4000-varianten bør være en annen enn nå, dvs heller en semesteroppgave. Dette vil også medføre at masterstudentene får en opplevelse av bedre oppfølging. Jeg kom fra permisjon og hadde ikke fått gjort denne nødvendige forandringen.

Tore Rem, 21.01.2010