

Periodisk emnerapport for ENG 2516/4516 – Nord-Irland

Høstsemesteret 2009

Emnet *Nord-Irland* ble høsten 2009 undervist av Hilde Katrine Haug (PhD), midlertidig ansatt, Institutt for litteratur, område studier og europeiske språk (ILOS) høsten 2009. Emnet ble tidligere gitt ved Atle L. Wold, førsteamanuensis ved Institutt for litteratur, område studier og europeiske språk (ILOS) høsten 2007. (Men årets faglærer hadde også en del av undervisningen da Atle Wold var i permisjon.) Det ble da holdt som et 1000-nivå emne, under koden ENG1511. Det har også tidligere blitt gitt en gang, våren 2005, men da av en annen lærer. Emnet går annet hvert høstsemester. Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det ble gjennomført høsten 2009, basert delvis på tilbakemeldinger fra de studentene som fulgte emnet og dels på egne erfaringer.

Eng2516: Det var 8 studenter på dette emnet som svarte på det elektroniske skjemaet for periodisk emneevaluering, av totalt 22 inviterte og 16 som gikk opp til eksamen. Svarprosenten er med andre ord ca 50 % av de som gikk opp til eksamen, hvilket gir en viss, om enn ikke nødvendigvis representativ, ide om studentenes oppfatning av kurset slik det ble gitt i høst.

Eng 4516: Det var 3 studenter på dette heisemnet som svarte på det elektroniske skjemaet for periodisk emneevaluering, av totalt 5 inviterte og 5 som skrev semesteroppgave.

For begge kursene kan man si at med for så vidt få studenter og kun en gangs full gjennomkjøring av kurset med nåværende faglærer, er grunnlaget for å evaluere emnet dermed ganske tynt.

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det ble gjennomført noen endringer av emnebeskrivelsen før semesterstart for dette emnet, i og med at det ble løftet fra 1000-nivå til 2000 nivå. Dette ble gjort før faglærer kom inn, men med delvis konsultasjon, blant annet om det nye pensumet. Men emnebeskrivelsen som studenten ble presentert med ble fulgt, og ingen avvik fra denne ble gjort underveis.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Eng 2516:

Med kun 16 studenter til eksamen i emnet, er det vanskelig å si så mye om karakternivået i forhold til normalfordelingen. Overalt var karakterene meget bra. Det var ingen av studentene som strøk. 25% (4 oppgaver) fikk A, 19% (3 oppgaver) B, 44% - 7 oppgaver, og den største gruppen – fikk C, og 13%, 2 oppgaver) fikk E. Dette kan nok delvis skyldes at kurset hadde mappeinnlevering, der studentene leverte inn kvalifiseringsoppgaver og hadde en korrigerende 2-timers klasseromseksamen på slutten av kurset. For ca 3-4 av studentene bidro klasseromseksamen til å dra karakteren noe ned. Men for de fleste lå karakterene på oppgave og eksamensbesvarelsene på et lignende nivå. Et par gjorde faktisk også noe bedre på eksamen. Det frafall som skjedde fra kurset, skjedde hovedsakelig helt i kursoppstart – dvs personer som av ulike praktiske grunner trakk seg før kurset kom i gang. Underveis var det lite frafall.

Eng4516: Denne gruppen skulle levere en semesteroppgave/hjemmeeksamen på ca. 10 sider. De hadde ikke noe klasseromseksamen. Oppgavespørsmålene var noe mer utfordrende, og de

ble også forventet å lest noe mer litteratur enn Bachelorstudentene. I denne gruppen ble det levert meget gode oppgaver, og karakterene var veldig bra. 40% (to oppgaver) fikk A, og 60% (tre oppgaver) fikk B.

Bachelorstudentene virker å brukt i gjennomsnitt 5-10 timer per uke på kurset, noen mindre, og en mer. Masterstudentene virker på det lille grunnlaget i denne undersøkelsen å ha brukt noe mindre tid – (to brukte 0-5 timer i uken, og en 5-10). Noen av dem hadde også lærerpraksis det semesteret. Dette kan tyde på at nivået er relativt riktig for Bachelorstudentene, men at man kanskje kunne stilt enda litt høyere krav til heisemnet.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

De viktigste grepene som ble foretatt i forkant av kurset var endring av pensum, samt det at kurset ble løftet opp på 2000-nivå. Tilbakemelding fra studentene på pensum har vært positivt. Fokus på konfliktstudier som et mer generelt rammeverk for dette kurset syntes å fungere godt, og ga en tydelig rød tråd for emnet. Tilbakemeldingene fra studentene peker også i retning av at de var godt fornøyd med tilbakemeldingene de fikk fra faglærer, det være seg på kvalifiseringsoppgaven eller praktisk informasjon. Mange syntes også at undervisningen var engasjerende (men en fra hver gruppe var mer negativ). De aller fleste studentene valgte også emnet ut ifra interesse.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Mht til erfaringene fra sist kurset ble gitt (Høst 2007) er at de viktigste utfordringene som da ble påpekt - behovet for å forbedre pensum og for å løfte kurset opp på et høyere nivå har lyktes. Dette gjenspeiles også i kvaliteten på oppgavene som ble levert. Emneansvarlig oppfattet det som en utfordring at kurset kun har såkalt seminarer, og såpass lite undervisning (10 dobbelttimer). I praksis oppfatter emneansvarlig at man da var forventet å både holde en slags forelesning i tillegg til at man også skulle ha diskusjon. Faglærers inntrykk er at denne formen for ”seminar” ikke er en god løsning, verken for lærer eller studentene. Grunnet emnets relativt kompliserte tema, har emneansvarlig sett det nødvendig å bruke en god del tid på forelesning. Oppgaver ble gitt underveis, og tid ble satt av til diskusjon ved mange av seminarene. Noe film ble også vist, men dette måtte skje utover den oppsatte undervisningstiden. Men i ettertid ser faglærer at kanskje mer tid kunne blitt brukt på diskusjon. Tilbakemelding fra studentene tyder også på at de gjerne ville ha mer av dette. Samlet inntrykk fra både faglærer og studenter er at det ville vært bedre å ha hatt forelesninger og seminarundervisning separat, og at det er behov for begge deler. Samtidig synes faglærer at det til tider var en litt vanskelig gruppe å engasjere i diskusjon. Dette kan delvis også være fordi gruppen bestod av både Bachelor- og Masterstudenter.

Faglærer opplevde også en del utfordringer mht de mer administrative sidene ved kurset. Opplysninger om at kurset også ble tilbudt som et heisemne til Masterstudenter ble ikke gitt før kurset faktisk var kommet i gang. Dette gjorde det vanskelig å gjøre mye for å tilpasse f.eks pensum og fagplaner for denne gruppen, og dette var informasjon som burde blitt gitt mye tidligere. Spesielt oppfølging mht Class Fronter har fungert veldig dårlig, og faglærer måtte bruke mye tid på å løse problemer her. I begynnelsen hadde faglærer ikke tilgang til Fronterrommet som var reservert for masterstudentene, og de hadde heller ikke tilgang fellesrommet for de to kursene (Eng2516 og 4516). Dette er ikke holdbart, og gjorde det i begynnelsen vanskelig for lærer å kommunisere og legge ut informasjon til Masterstudentene. Til syvende og sist er det faglærer som møter studentene ansikt til ansikt og som må stå til ansvar når slikt skjer. Fronteransvarlig ved ILOS var fraværende store deler av semesteret, og det var veldig vanskelig å få noe informasjon fra ILOS om hvem som da tok over dette

ansvaret. Heldigvis fikk faglærer tilslutt god hjelp fra Nina Lind og Stig Mikalsen. Det har i grunnen vært erfaringen at det har vært lettere å få ordnet ting ved gå direkte disse to for å få løst problemer i stedet for omveien via Fronteransvarlig.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht til utvikling av studiekvalitet?

Faglig nivå og et klart fokus på konfliktstudier mer generelt som et grunnlag for å studere konflikten i Nord-Irland spesielt. Det ble fokusert på å gi studentene verktøy til å reflektere over og tolke hva slags konflikt dette har vært. Kurset ble derfor organisert slik at første del fokuserte på den historiske og politiske utviklingen fra 1921 fram til fredsavtalen i 1998, med vekt på perioden fra 1968 da konflikten eskalerte. Andre del fokuserte på faktorer som identitet, vold/paramilitære, segregering og ulike tolkninger av selve konflikten. Tredje og siste del fokuserte på fredsavtalen og fredsprosessen siden 1998.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Ha mer definerte og separate forelesninger og seminarer.

En studietur ville også være bra.

Bedre og klarere kommunikasjon fra administrasjonssiden.

7. Kommentarer til internt brukt på ILOS

Hilde K. Haug

10. Mars 2010