

Periodisk emnerapport 2009 II: ENG4108 'Tense and Aspect in English'

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Kurset ble gjennomført etter planen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Ved semesterstart var det 6 studenter som hadde fått opptak. Alle møtte. Én trakk seg imidlertid ved fristen for innlevering av obligatorisk oppgave mot slutten av kurset. Det var likevel 6 studenter som avla eksamen – én av disse hadde godkjent kvalifisering fra tidligere og fulgte ikke kurset dette semesteret. Samtlige besto, til dels med meget gode resultater. Deltagerantallet var forholdsvis beskjedent sammenlignet med tidligere semestre da et tilsvarende kurt har vært tilbudt. Det skyldes nok at kurset hadde gått bare et år tidligere (i 2008 II). I fremtiden bør et tilsvarende kurs ikke tilbys oftere enn hvert 3. semester.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Som kvalifiseringsoppgave skulle deltagerne gjennomføre en korpusbasert undersøkelse av et emne som den enkelte valgte i samråd med læreren. Resultatene ble lagt frem i et innlevert skriftlig arbeid på ca. 10 standardsider. Den enkelte student var til konferanse på lærerens kontor der det ble gitt tilbakemelding på det utførte arbeidet. Deretter la den enkelte student frem sine hovedresultater i en muntlig presentasjon for gruppen, med etterfølgende diskusjon. Det konstateres med tilfredshet at samtlige av de 3 som besvarte den elektroniske evalueringen av kurset, gir høyeste skår på spørsmålet om de er fornøyd med tilbakemeldingen på innleverte oppgaver. I tillegg til presentasjon av egen undersøkelse hadde hver av deltagerne som oppgave å legge frem en av pensumtekstene for videre diskusjon i gruppen. Også dette fungerte svært godt, noe studentene bekreftet i en underveisevaluering gjennomført med 5-minutterslapper.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentpresentasjonene i timene tok naturlig nok ganske mye av tiden i annen halvdel av semesteret. I en såpass liten gruppe var ikke det noe stort problem. Det hadde imidlertid vært en fordel om flere hadde greid å holde seg til den tidsrammen for egen presentasjon som de hadde fått oppgitt. I fremtiden kan nok læreren være strengere med å håndheve denne tidsbegrensingen. For å unngå forskjellsbehandling må det da gjøres fra første presentasjon.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

For å gi plass til en del ny litteratur var pensum betraktelig oppdatert fra forrige gang dette kurset ble gitt. Det er også kontinuerlig fokus på best mulig oppfølging av studentenes arbeid med de pålagte korpusundersøkelsene, som betraktes om en viktig del av læringsprosessen.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Pensum vil bli vurdert på nytt hver gang emnet skal tilbys. Det samme gjelder evalueringsformen. Tidligere var den semesteroppgave. Dette hadde den ulempen at studentene ble svært lite motivert for å fordype seg i pensumlitteratur som ikke var direkte relevant for den enkeltes semesteroppgave, noe som vanskeliggjorde diskusjon av disse tekstene i gruppen. Hjemmeeksamen fungerer bedre, men studentene kan nok lett få en følelse av at de ikke får god nok uttelling for det betydelige arbeidet flere av dem legger ned i arbeidet med kvalifiseringsoppgaven. Alternative evalueringsformer vil bli vurdert når kurset skal tilbys igjen. Evalueringsformen ble diskutert med studentene på kurset, og var også et tema for den uformelle underveisevalueringen. Når 2 av de 3 som bevarte den elektroniske evalueringen, sier seg litt enig i at de ville ønsket en alternativ evalueringsform, har nok det sammenheng med at flere ville foretrekke en kombinasjon av semesteroppgave og slutteksamen. Dette ville ha vært svært gunstig om en slik kombinasjon fremdeles hadde vært tillatt.

Blindern, 20. januar 2010

Johan Elsness