

Periodisk emnerapport ENG 4344 – Romantic Literature

høst 2009

Juan Christian Pellicer

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

9 studenter leverte semesteroppgave; av disse fikk 3 karakteren A, 2 karakteren B, 1 karakteren C, og 1 karakteren D. Jeg synes studentenes prestasjoner holdt et tilfredsstillende nivå.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Flere av studentene i denne gruppen er faglig sterke og engasjerte. Flere av innleveringsoppgavene var av særlig god kvalitet. Oppfølging skjer gjerne gjennom skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner på sviktende kvalitet.

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Jeg har fokusert på den skriftlige tilbakemeldingen på førsteutkastet som et middel for å bevisstgjøre studenten om sine valg i tilnærmelsen til pensumstoffet eller den aktuelle problemstillingen. Jeg tror fokus på skriveprosessen bør opprettholdes i fremtiden.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Noen av kommentarene etterlyser bedre planlegging av seminarundervisningen, og dette vil jeg ta til følge evd neste korsvei.

Kommentarer til evalueringen:

Ca. halvparten (5/9) av studentene besvarte evalueringen. Bare en svarte på 'Øvrige kommentarer', men denne studentens klage om 'ustrukturerte seminarer' tar jeg høyst alvorlig. At hele to studenter synes de har hatt liten nytte av å følge seminarundervisningen, bør tas til følge. Til en viss grad kan dette skyldes at 4344 er et heisemne der undervisningen er lagt opp hovedsaklig etter behovene til studentene på 2000-nivå—men dette er nok ikke hele forklaringen.

Jeg foretok en muntlig evaluering i en av timene. Studentene etterlyste—som jeg ser de også gjorde i 2006—mer undervisning i form av forelesninger om historisk bakgrunnsmateriale, samtidig som de også ønsket seg enda mer detaljert gjennomgang av pensumtekstene. Jeg

tolker dette dithen at mange ønsker seg mer (og da også mer variert) undervisning: To seminartimer i uken oppleves ikke som tilstrekkelig. Dette har jeg fortsatt full forståelse for.