

Periodisk emnerapport FRA 2383/2444/4302 — høsten 2009

1. Det var ingen avvik fra eller endringer i emnebeskrivelsen.
2. Gjennomføringen var tilfredsstillende. Av de totalt 14 studentene som begynte på kurset i august, var det to som trakk seg underveis fordi det ble for krevende (begge på FRA2383) og én som ikke leverte eksamensbesvarelse pga sykdom (FRA4302). De som gjennomførte eksamen fikk overveiende gode karakterer, men så var det også svært motiverte og dyktige studenter. På masternivå var det syv som gjennomførte: fire fikk A, to fikk B og én fikk C. Av de fire som fikk A var det to Erasmus-studenter fra Frankrike: Dette forklarer noe av karakteren (færre språkfeil), men ikke alt. Proust er ikke enkel å lese og forholde seg til for innfødte franskmenn heller! På bachelornivå fikk én A (FRA2444), to B og én C (disse tre var på FRA2383).
3. Masterstudentene som har besvart evalueringsskjemaet er unisont begeistret. Jeg får ”toppkarakter” overalt. I tillegg til at jeg stadig forbereder meg grundig til forelesningene (hele dagen før og tiden før forelesning samme dag går med), slik at jeg kan snakke til dem på fransk uten manus, har jeg dette semesteret gjennomført at det hver gang er en masterstudent som presenterer en artikkel fra teoripensum, og som jeg kommenterer på stedet. Dette er selvfølgelig veldig nyttig for dem det gjelder. Imidlertid har ikke bachelorstudentene fått anledning til denne muntlige øvelsen, ettersom de ikke har teoripensum. Mer om dette i neste punkt under.
4. Det er alltid en balansekunst å undervise i heisemne. Det er vanskelig å la være å legge seg på MA-nivå, for at disse studentene ikke skal kjede seg. Dessuten kan det være fint for BA-studenter å bli nødt til å strekke seg litt. En av BA-studentene har i en kommentar til evalueringsskjema sagt at det bare er jeg som snakker i to timer. Som man ser under punkt 3 ovenfor, er det ikke helt riktig. Men vedkommende kan ha savnet anledningen til å legge frem noe muntlig; dét skal jeg passe på neste gang jeg har heisemne: At alle får anledning til å ”opptre”. Åpen diskusjon eller gruppearbeid har jeg ikke kunnet prioritere, ettersom Proust i seg selv er vanskelig og teoripensumet stort: Dette trenger skikkelig formidling for at studentene skal kunne prestere på topp. Men jeg svarer alltid når noen avbryter meg og stiller spørsmål.
5. Her må jeg gjenta det jeg sa i forrige evalueringsrunde (H-2007), at heisproblematikken hele tiden må følges opp og vurderes. Det er kanskje ikke en ideell form, men best av de mulige så lenge faget er så ressursvakt som det er.
6. Når det gjelder forbedring av kvaliteten, har jeg allerede nevnt noe. Dessuten vil jeg under dette punkt bemerke at én av studentene har vært misfornøyd med tilbakemeldingen på innleverte oppgaver. Det gjelder den ene studenten på FRA2444, der man skriver semesteroppgave under veiledning i tillegg til kvalifiseringsoppgave. Hun har altså fått mer veiledning enn noen av de andre, og fikk A. Derfor er det vanskelig for meg å tolke hennes misnøye. Dette også fordi alle de andre som har besvart evalueringsskjema – tre på FRA4302 og alle tre på FRA2383 – har krysset av for ”Enig” på utsagnet ”Jeg har fått nyttig tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver i løpet av semesteret”.

Karin Gundersen

22.01.2010