

## PERIODISK EMNERAPPORT BAL3010

### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

---

### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

En viss tendens til polarisering: de gode studentene kommer til veiledning/stiller spørsmål flere ganger og blir bedre; de dårlige kommer ikke til veiledning og blir ikke bedre av det.

### 3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Mens studentene tidligere har hatt frie hender for utarbeidelsen av "opposisjonen" (vurdering av en annen students oppgave i løpet av seminardelen), ble det denne gangen utarbeidet en mal med visse elementer som skulle være til stede i vurderingen. Dette førte til langt grundigere og bedre oppgavevurderinger. Vurderingene ble nå fremført muntlig, og dette førte til at diskusjonen kom raskere i gang.

### 4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

---

### 5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

*Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og ev. andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.*

Se punkt 3

### 6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

---

Kjetil Rå Hauge