

PERIODISK EMNERAPPORT FOR ENG 1505, British Civilisation, an introduction

Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det har blitt gjennomført (to ganger) siden siste periodiske evaluering (våren 2007).

I tillegg til skjemaet for periodisk evaluering, ble studentene bedt om å fylle ut et skjema, og gi tilbakemelding på den endringen av undervisningsopplegget som ble foretatt før vårsemesteret 2009. Mer om dette nedenfor.

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det har ikke vært noen endringer i, eller avvik fra emnebeskrivelsen dette semesteret.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Karakternivået for emnet har fulgt normalfordelingen ganske nært de to siste gangene det har blitt gitt, med ett unntak: Den høye strykprosenten våren 2009 (16% fikk karakteren F). Faglærer kan ikke se at det var noe bestemt i verken eksamen, undervisningen eller pensumet som skulle tilsi det – eksamen fulgte den samme malen som har blitt brukt de siste fire-fem årene, og pensum ble faktisk skåret noe *ned* før V09. Derimot var det påfallende at kvalifiseringsoppgavene holdt et gjennomgående svakere/lavere nivå i år, enn de har gjort tidligere, og dette kan kanskje tyde på at kullet som helhet var noe svakere enn i fjor.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det har vært et gjentatt ønske blant studentene på dette kurset om å få mer undervisning, og særlig om at forelesningene burde utvides fra en enkelt- til en dobbeltime per uke. Dette ble gjort foran vårsemesteret 2009, og har blitt positivt mottatt av studentene. Dessverre har det også medført at vi måtte redusere gruppeundervisningen fra en time per uke, til en time hver tredje uke, men samtidig ble opplegget for gruppeundervisningen lagt om på følgende måte:

Tidligere hadde emnet ”vanlig” gruppeundervisning hvor fokus lå på å utdype de temaene som alt var gjennomgått på forelesningene. Våren 2009 la vi om til å fokusere på oppgaveskriving.

Istedenfor at alle studentene leverte sin kvalifiseringsoppgave på samme tid, ble oppgavene nå fordelt utover semesteret, slik at ca 5-7 studenter leverte oppgave i forkant av hver gruppesesjon. Det ble så oppnevnt opponenter til hver oppgave, og timen ble brukt til å diskutere de innleverte oppgavene.

Litt over halvveis i semesteret laget faglærer en liten spørreundersøkelse hvor studentene ble bedt om å krysse av for hva de ville foretrekke – det nye undervisningsopplegget, eller det gamle.

Resultatene ble slik:

- 43 for det nye opplegget
- 7 for det gamle
- 3 vet ikke

Her bør det føyes til at de som ga utfyllende kommentarer understrekte at det var dobbeltimes forelesninger, *ikke* løsningen med oppgaveskriving på gruppene, som gjorde at de foretrakk det nye undervisningsopplegget.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det nye undervisningsopplegget for gruppene ble preget av en del ”barnesykdommer” (noe kommentarene fra studentene også viser), og det kan også diskuteres om det i det hele tatt er egnet for et kurs som ENG 1505.

Dels hadde vi noen problemer knyttet til innlevering av oppgaver i Fronter, dels innser faglærer at det burde ha vært obligatorisk oppmøte på gruppene. Slik det ble uten obligatorisk oppmøte var det vanskelig å få systemet med opponenter til å fungere (svært mange av dem møtte ikke opp når de skulle). Det ble også for få gruppetimer alt-i-alt gitt det rekordstore oppmøte på kurset dette semesteret (for mange oppgaver å gå igjennom hver gang), og en del studenter hadde problemer med å holde oversikt over når det skulle være grupper (de fikk utlevert et støtteark med de eksakte datoene). Selve organiseringen av gruppene ble også vanskeliggjort av at mange påmeldte studenter ikke gjennomfører kurset (som vanlig er). Dermed blir det også vanskelig å vite hvor mange som faktisk kommer til å levere oppgave til hver gruppe.

Kommentarer fra studentene:

Foruten kommentarer relatert til seminarene / gruppeundervisningen var det et par gjengangere her som det kan være verdt å gi en tilbakemelding på:

1. Sammenligninger med amerikansk kulturkunnskap/civ: Her synes det å herske en oppfatning om at britisk og amerikansk civ burde være speilbilder av hverandre. Det er det – sett fra faglærers synspunkt – god grunn til å hevde at de verken bør eller kan være. Vi snakker om to i praksis ganske så ulike land. Et hovedankepunkt er at brit civ har for mye historie, eller mer historie enn am civ, men dels skyldes dette at det nå engang *er* vesentlig mer britisk historie å dekke, men dels også at deler av britisk samfunn og samfunnsliv i dag kun kan forstås ved å gå et stykke tilbake i tid – for eksempel det politiske systemet.

2. Misnøye med pensum, og særlig med historieboken til Jeremy Black. Faglærer er enig i at denne boken er noe kronglete, og er på utkikk etter et lettere tilgjengelig verk, men foreløpig har vi ikke funnet noe som holder en god nok faglig standard. Vi prøvde oss tidligere med en enklere bok, men den holdt ikke et godt nok faglig nivå, og ble derfor tatt av pensum igjen.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Som det fremgår av punkt 4, forsøkte faglærer å benytte seg av det anerkjente pedagogiske grepet med å la studentene lese og kommentere hverandres oppgaver. Dette var gjennomgående upopulært blant studentene, som heller ville bruke gruppene til å utdype pensum og kun få faglærers tilbakemelding på sin egen oppgave.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Først og fremst ville det vært nyttig med mer undervisning, helst i form av en dobbelttimes forelesning, og en enkelttimes gruppe hver uke.

På lengre sikt tar vi sikte på å bytte ut boken til Black, på kort sikt ønsker faglærer å gå tilbake til ”vanlig” gruppeundervisning (vi avviker mao ordningen med oppgaveskriving på gruppene), samtidig som det vil være svært viktig å beholde dobbelttimes forelesninger). Innenfor de undervisningsrammene som nå gjelder, betyr det at vi ”kun” kan ha grupper hver tredje uke.

7. Kommentarer til internt brukt på ILOS

Et hovedpoeng med den nye ordningen for gruppeundervisning var også å få fordelt innleveringen av kvalifiseringsoppgavene utover i semesteret, slik at undertegnede slapp å få ca 150 oppgaver på en gang, slik som tidligere. Men, slik fordeling av oppgavene utover i semesteret kan jo fremdeles gjennomføres, selv om vi ikke bruker gruppene til å diskutere oppgaver og oppgaveskriving.