

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

18 av 18 studenter møtte til eksamen; av disse fikk 3 karakteren A, 5 karakteren B, 7 karakteren C, og 3 karakteren D. Jeg synes studentenes prestasjoner holdt et tilfredsstillende nivå.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Flere av studentene i denne gruppen er faglig sterke og engasjerte. Flere av innleveringsoppgavene var av særlig god kvalitet. Oppfølging skjer gjerne gjennom skriftlig tilbakemelding på førsteutkastet. Noen få ville gjerne få muntlig feedback etter dette, og det fikk de. En student ville ha begrunnelse for karakteren B, og ettersom dette dreier seg om en særlig oppvakt og begavet student forklarte jeg utførlig både skriftlig og muntlig.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner på sviktende kvalitet.

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Jeg har fokusert på den skriftlige tilbakemeldingen på førsteutkastet som et middel for å bevisstgjøre studenten om sine valg i tilnærmelsen til pensumstoffet eller den aktuelle problemstillingen. Jeg tror fokus på skriveprosessen bør opprettholdes i fremtiden.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Bedre tid til undervisning—og da også tid til å undervise skrive- og forskningsteknikker.

Kommentarer til evalueringen:

Ca. en tredel (7/23) av studentene besvarte evalueringen. Fire svarte på 'Øvrige kommentarer', og de var svært positive, så dette var hyggelig lesning for meg. På spørsmål 1.3 er de fleste 'litt enige' om at emnet har lært dem om metodisk analyse i faget. Metode har ikke stått i fokus, så dette er bra etter forholdene. Studentenes vurdering av sin egen arbeidsinnsats er tilfredsstillende. Svar på spm 5 og 6 er stort sett positive. Jeg tolker svar på spm 7 og 8, og 9 dithen at de fleste er ganske fornøyd med vurderingsformene, emnebeskrivelsen, og informasjon om emnet.

Jeg foretok en muntlig evaluering i en av timene. Studentene etterlyste—som jeg ser de også gjorde i 2006—mer undervisning i form av forelesninger om historisk bakgrunnsmateriale, samtidig som de også ønsket seg enda mer detaljert gjennomgang av pensumtekstene. Jeg tolker dette dithen at mange ønsker seg mer (og da også mer variert) undervisning: To seminartimer i uken oppleves ikke som tilstrekkelig. Dette har jeg fortsatt full forståelse for.