

## **Periodisk emnerapport ENG 4303 – Victorian Literature**

Vår 2009

Juan Christian Pellicer

### **1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden**

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

**1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan** Ingen avvik.

**1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Fem av seks studenter leverte semesteroppgave. Alle besto. En A, en B, to C, en E.

**1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?** Det var flere motiverte studenter som leverte gode førsteutkast.

Semesteroppgavene ble fulgt opp for det meste ved skriftlig tilbakemelding.

**1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Studentene som fikk karakteren E har ikke jobbet tilstrekkelig med oppgavene sine, men jeg vet ikke om dette skal kalles sviktende kvalitet.

**1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?** Det vil være viktig også framover å fokusere på '4000'-studentenes situasjon, som i 'heisemner' lett kommer i skyggen av hovedgruppen, '2000'-studentene.

### **2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Ingen konkrete tiltak.

Kommentarer til evalueringen:

Kun to studenter besvarte evalueringen. En av studentene er generelt misfornøyd med kurset. Kommentaren under 11.1 hevder at 'timene har vært veldig ustrukturerte'. Å holde en god struktur på seminarundervisning er krevende, og her har jeg tydeligvis potensiale til forbedring.