

## **1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden**

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

**1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan** Ingen avvik.

**1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Åtte av ti studenter leverte semesteroppgave. Alle besto. To hver på karakterene A, B, C, D.

**1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?** Det var noen spesielt gode og motiverte studenter denne gang.

Semesteroppgavene ble fulgt opp for det meste ved skriftlig tilbakemelding. Et par studenter ble fulgt opp ved uformell kaffesamtale og e-postkontakt.

**1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Studentene som fikk karakteren D har nok ikke jobbet tilstrekkelig med oppgavene sine, men jeg vet ikke om dette skal kalles sviktende kvalitet.

**1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?** Fokus har kanskje vært mer på emnemateriet enn på studiekvalitet. For min del vil det være viktig også framover å fokusere på '4000'-studentenes situasjon, som i 'heisemner' lett kommer i skyggen av hovedgruppen, '2000'-studentene.

## **2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Ingen konkrete tiltak.

Kommentarer til evalueringen:

Tre studenter besvarte evalueringen. Her ser det ut til å være én temmelig fornøyd student, og to i varierende grad misfornøyde studenter. Det er interessant å sammenlikne med 2303-studentene, som ser ut til å være mer fornøyd jevnt over. Dette kan reflektere det faktum at kurset er laget for 2000-studenter: Heisemner er en ad hoc-løsning. Jeg har ingen kommentarer videre.