

# Periodisk emnerapport for Exfac03-EAS – Examen Facultatum for europeiske og amerikanske studier

Vårsemesteret 2009

## **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Det ble ikke gjennomført noen endringer av emnebeskrivelsen før semesterstart for dette emnet, og det var heller ingen avvik fra emnebeskrivelsen underveis.

## **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Karakternivået for emnet ligger omtrent på gjennomsnittet for emner ved ILOS. Karakteren C ble gjennomsnittet, mens det ble gitt flere B enn D. Det var kun 5% som strøk, og karakternivået var generelt sett noe høyere enn tidligere for dette kurset, muligens et resultat av den pensumomleggingen vi gjennomførte i forkant.

Frafallet til eksamen (forskjellen på antall oppmeldte og antall møtte til eksamen) var forholdsvis lavt. Kun 7 av totalt 73 meldte studenter avla ikke eksamen, og kurset har nå – som tidligere – vært preget av et godt oppmøte, både på forelesningene og gruppene.

## **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Etter at kurset var holdt for andre gang våren 2008 ble det gjennomført en større revisjon av pensum. Denne tok sikte på å redusere antallet krevende enkelttekster til fordel for en samlende ”lærebok”/pensumbok (vi valgte *Humaniora*, forfattet av Helge Jordheim m.fl.) for å gjøre pensum noe lettere tilgjengelig og mer egnet for et innføringsemne som EAS Ex Fac, samt å bytte ut noen av de tekstene som var for studieretningsspesifikke. Dette andre punkt ble ansett som viktig av emneansvarlig faglærer i forhold til å finslipe emnets profil som et felles grunnlagskurs for alle studieretningene på EAS. Det var mao viktig å sørge for at EAS Ex Fac dreier seg om faget områdestudier *generelt* / om områdestudiets karakter, og at alle tekstene på pensum følgelig er relevante for *alle* studieretningene. Det var ikke tilfelle med noen av tekstene i det opprinnelige pensumet.

## **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Egentlig ikke, eller ihvertfall ikke som vi har identifisert i løpet av semesteret. Det er faglærers inntrykk at emnet ble vesentlig bedre etter pensumomleggingen, og selve gjennomføringen av undervisningen gikk så å si knirkefritt denne gangen. Det har også vært påfallende stille fra studentene sammenlignet med tidligere, da det ble uttrykt en god del misnøye (bla med pensum).

### *Tilbakemeldingene fra studentene:*

Gitt mangelen på klager i løpet av semesteret, ble faglærer noe overrasket over de mange negative kommentarene til emnet. Det kan virke som om mange av studentene fremdeles er misfornøyd med pensum og en kommentar mener sågar at *Humaniora* er en dårlig bok. Siden vi synes den er svært god og velegnet for kurset, var dette overraskende, men synspunktet er kanskje ikke representativt.

Flere av kommentarene påpeker at det ikke var spesifisert hvilke kapitler man skulle lese fra to av pensumbøkene på selve pensumlisten (det *var* spesifisert på forelesningsplanen). Dette skyldtes en ren forglemmelse fra emneansvarligs side, og er noe vi beklager.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht til utvikling av studiekvalitet?**

Gruppeundervisningen ble lagt opp spesielt med tanke på å trene studentene i å skrive oppgaver, og var således konsentrert rundt temaet oppgaveskriving, og den kvalifiseringsoppgaven studentene selv skulle skrive. Oppgaveskriving ble også lagt inn som et eget moment i forelesningsserien.

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Det er ingen planer om ytterligere endringer eller forbedringer av emnet denne gangen.

### **7. Kommentarer til internt brukt på ILOS**

Emneansvarlig faglærer har ikke ansett det nødvendig å skrive en spesielt utførlig rapport denne gangen, da emnet formodentlig blir lagt ned sammen med EAS-programmet.

*Atle L. Wold*

1. juli 2009