

Periodisk emnerapport FRA1302 våren 2009

0. Generelt

Det er vanskelig å si noe konkret om emnets kvalitet ut fra studentenes sluttevaluering, ettersom kun to av elleve studenter har svart på evalueringsskjemaet, og en av disse to har vært til stede på mindre enn 50 % av forelesningene. Jeg har imidlertid i løpet av semesteret hatt samtaler med flere studenter, og også gjennomført underveisevaluering, og dette har gitt meg et fyldigere inntrykk av studentenes oppfatninger om emnet.

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det har ikke vært avvik fra eller endringer i emnebeskrivelsen. Studentene som deltok i undersøkelsen var fornøyde med informasjonen i emnebeskrivelsen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Av 13 påmeldte studenter kom 9 jevnlig på forelesningene. 12 studenter leverte første og andre obligatoriske oppgave. En av disse ble ikke godkjent grunnet mistanke om fusk, og 11 studenter ble derfor oppmeldt til muntlig eksamen.

Karakterfordeling: A: fem studenter (45 %); B: to studenter (18 %); C: fire studenter (36 %). Ingen kandidater fikk karakterene D, E eller F.

Gjennomføringsandelen er altså relativt høy (11 av 13 påmeldte studenter), og eksamensresultatene er svært gode.

Emnets gjennomsnittskarakter de tre foregående år var B (jf. FS582.001: Karakterstatistikk, 185.14.34.40 Fransk), og det er også tilfelle dette semesteret.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Blant årsakene til de gode resultatene, utover det faktum at det rett og slett dreier seg om dyktige og engasjerte studenter som har arbeidet seriøst med emnet, har studentene selv i løpet av undervisningsåret (ved samtaler og underveisevaluering) og i sluttevalueringen trukket fram innholdsrike, godt strukturerte og engasjerende forelesninger, nær oppfølging av eget arbeid underveis i semesteret (skriftlig og muntlig tilbakemelding på innleverte oppgaver), samt muligheten til diskusjon i timen.

Til å være på 1000-nivå, stiller emnet relativt høye krav til studentene, og jeg har forsøkt å formidle den kunnskapen de trenger for å jobbe med tekstene på pensum på en enkel og strukturert måte. Samtidig har det vært viktig for meg at de ikke får en forenklet versjon av fransk poesi, teater, verselære og litteraturhistorie, men at de faktisk forstår kompleksiteten i tekstene vi har arbeidet med, og at de får et reelt grunnlag til å arbeide selvstendig med liknende tekster i framtiden.

Et annet viktig aspekt er vektleggingen av det språklige. Ved innleveringer og muntlig aktivitet har studentene fått mulighet til å praktisere fransk språk på akademisk nivå.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner på sviktende kvalitet.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det var første gang jeg var emneansvarlig for dette emnet. I tillegg til rene forelesningstimer, som er nødvendig for å gi studentene grunnleggende kunnskap, brukte jeg mye av undervisningstiden til seminarundervisning, der studentene fikk tid til å arbeide med tekster og problemstillinger i små grupper (fra to til fire) og deretter diskutere i plenum. Samtlige studenter fikk skriftlig tilbakemelding på innleverte oppgaver, samt tilbud om individuell veiledning i forbindelse oppgavene. Et flertall av studentene benyttet seg av dette tilbudet.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Studentene ønsket både flere forelesninger og mer seminarundervisning knyttet til dette emnet. Dette er imidlertid vanskelig å få til med tanke på undervisningssituasjonen på fransk litteratur.

Oslo, den 19. juni 2009

Geir Uvsløkk