

## **Periodisk emnerapport FRA4300 våren 2009**

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Det har ikke vært avvik fra eller endringer i emnebeskrivelsen.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Av 5 oppmeldte studenter møtte 4 til undervisning og fikk godkjent obligatoriske øvinger. Emnet har karakteren bestått/ikke bestått

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Av de to studentene som leverte inn sluttevaluering, én «enig» og én «litt enig» i at undervisningen har vært engasjerende, mens begge to er enige i at undervisningen var godt strukturert. De sier også at utbyttet av å følge undervisningen har vært henholdsvis «svært godt» og «godt». En student skriver i en kommentar: «Fornøyd med innhold og lærer»

Jeg forsøkte å gjøre undervisningen så praktisk som mulig, da dette skal være et emne om å skrive masteroppgave, og vi diskuterte grundig spørsmål om hva en oppgave bør inneholde, hvilke praktiske problemer man kan møte underveis, hva man burde unngå å gjøre, osv. Jeg ba også bl.a. studentene om å snakke om deres egne prosjekter, og gi tilbakemelding på hverandres prosjekter, noe som gjorde innholdet på emnet mer konkret.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Ingen indikasjoner på sviktende kvalitet.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Det var første gang undertegnede var emneansvarlig for dette emnet. Som sagt ovenfor, fokuserte jeg særlig på å gjøre undervisningen så praktisk som mulig, og koble den opp mot studentenes egne prosjekter.

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Ingen forslag.

Oslo, den 19. juni 2009

Geir Uvsløkk