

## PERIODISK EMNERAPPORT

ENG2162 Contrastive and Learner Language Analysis - høst 2010

Vurderingen er gitt på bakgrunn av nettskjemasvarene (7 av 18) og på bakgrunn av hvordan jeg har oppfattet at kurset har blitt mottatt og gjennomført.

Signe Oksefjell Ebeling

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).

**Pensum har bestått av ett blandingskompendium og ett kurskompendium (Johansson 2008) og virker å treffe nivået og ha et riktig omfang. Det er et par artikler studentene synes er "vanskelige" og noen synes også at begrepsapparatet i Johansson (2008) er vanskelig å få tak på (mest på grunn av at kategoriseringen ikke alltid er entydig), men jeg mener at det bør det være.**

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

**Virker som om dette er greit fordelt, og at studentene stort sett er fornøyde.**

- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

**Undervisningsrommet i Sophus Bugge har fungert bra, og det at vi fikk bruke PC-stue på Helga Eng i 4 av seminarene har fungert veldig bra, og håper vi kan få bruke dette også neste gang kurset holdes (hvis ikke HF får eget egnet rom). Kan også vurdere å få PC-stue i 6 av de 14 seminarene, da noen studenter syntes dette var spesielt nyttig. Ellers har Fronter blitt brukt som en relativt populær verktøykasse for studentene, med en oversikt over lenker til relevante nettsider/korpus, og med tilgang til powerpointpresentasjoner.**

**Dette kurset har også et nettsted der pensum blir gjennomgått ukesvis med tilhørende oppgaver. Dette har blitt brukt av studentene både i seminarene og ellers.**

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

**Eksamensresultatet viser at noen behersker semesteroppgave som vurderingsform bedre enn andre. De fleste studentene gir uttrykk for at de liker å jobbe med en større oppgave.**

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

**Ja.**

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

**Så vidt jeg har oppfattet fungerer dette bra, men én av studentene mener emnebeskrivelsen er mangelfull, så dette er noe jeg ev. kan se på til neste gang kurset skal gis.**

**Det var 18 studenter som gikk opp til eksamen, og resultatet ble som følger: A (4), B(3), C (6), D (1), E(2)) – Problemet til de som fikk E er stort sett knyttet til manglende struktur og og**

**generelt dårlig kunnskap om emnet – oppgavene bærer også preg av at de ikke har jobbet nok med materialet, noe som er en forutsetning for gode korpusstudier.**

**4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?**

**Dette er første gang jeg holder kurset, men i forhold til forrige gang dette kurset ble gitt (av Hilde Hasselgård), gjorde jeg et par endringer. Jeg tok med to artikler av nyere dato og kuttet to artikler, og la dermed mindre vekt på kulturelle kontrastive studier.**

**5. Forslag til forbedringer.**