

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Undervisningen har fulgt den oppsatte plan.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Emnet var oppført med 21+7 studenter, men 2 av disse falt fra etter hvert slik at 26 (19+7) møtte til eksamen og leverte besvarelse. Ingen besvarelser ble bedømt til stryk. Karakterene fordeler seg slik: 4 A, 12 B, 10 C. Studentenes faglige forutsetninger var uvanlig gode, og derfor får vi et noe bedre snitt enn gjennomsnittsnormalen.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I kurset ble det gjort ekstensiv bruk av Classfrontier. Dette var vellykket (noe som også bekreftes av evalueringene) og vil bli fulgt opp ved senere kurs.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det var til tider noe sviktende oppmøte til seminarene. Det er derfor fattet vedtak om å innføre obligatorisk frammøte for emnet.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det vises til pkt. 3 ovenfor

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Underveisevalueringen som ble gjennomført og den sentrale evalueringen viste begge at studentene var generelt godt fornøyd med både pensum og undervisning.

Det bør legges mer vekt på studentenes aktive deltakelse skriftlig og muntlig. Men for å få til endringer som virkelig har effekt, trengs det større ressurser.

Einar Bjorvand

20.01.2011