

Periodisk emnerapport for ENG 2505/4525 – Identities in the British Isles Høstsemesteret 2010

Emnet *Identities in the British Isles* ble gitt for tredje gang høsten 2010 av Atle L. Wold, førsteamanuensis i britisk kulturkunnskap ved Institutt for litteratur, område studier og europeiske språk (ILOS).

Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det ble gjennomført i høst, basert delvis på tilbakemeldinger fra de studentene som fulgte emnet og dels på egne erfaringer. Til evaluering av emnet fikk studentene tilsendt et nettbasert skjema for studentevaluering av emner ved HF.

Antallet innleverte besvarelser var, som vanlig lavt, og faglærer stiller derfor (også som vanlig) spørsmålsteget ved hvor interessant og informativt det statistiske materialet er. Kun 2 av 13 studenter som fulgte ENG 2505 leverte inn besvarelse på evalueringskjemaet, mens 2 av 6 gjorde det for ENG 4525.

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang)

Pensumet for dette emnet har i all vesentlig grad blitt videreført uten endringer siden forrige gang emnet ble gitt. Det ene unntaket er den krevende teksten av Colin Kidd i kompendiet, som nå var gjort valgfri/bakgrunns litteratur for 2505, mens den fortsatt er pensum for studenter som tar 4525. Tilbakemeldinger fra studentene indikerer at de stort sett er fornøyd med pensum, og flere av dem uttrykte begeistring for boken av Linda Colley (1/3 av pensum i sideantall og en sentral tekst for dette emnet).

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Mappeløsningen som er valgt for ENG 2505, og som definerer undervisningen (også for ENG 4525 som har semesteroppgave, i og med at undervisningen er felles), betyr relativt lite undervisning – kun 10 dobbelttimer seminar. Det var ingen studenter som påpekte eller klagde over at dette er lite dette semesteret, og en fordel med ordningen er uansett at den gir fleksibilitet og muligheter for å legge inn studieuker i det relativt korte høstsemesteret. Faglærer mener også at ”bare” 10 dobbelttimer er en akseptabel ”pris” å betale for å få mappeløsningen med de fordeler den innebærer.

For 2505 er det obligatorisk å levere inn et førsteutkast av oppgaven i mappen, mens det skulle vært obligatorisk for 4525 å levere et førsteutkast av semesteroppgaven. Men ettersom dette kravet hadde falt ut på emnesiden, måtte vi se bort fra det (se mer om eksamensordning for 4525 under).

- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Vi hadde fått seminarrom 2 i Sophus Bugge, som er ok hva gjelder hjelpemidler og plass, men ikke helt optimalt med tanke på skjerming mot sollys, samt at det er utsatt for støy utenfra.

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Mappeløsningen som er valgt for alle 2000-emner i britiske områdestudier er, etter faglærers mening, svært god. Dels fordi den gir studentene mulighet til å jobbe med en skriftlig oppgave gjennom hele semesteret (og dermed trener dem i bruk av kilder, argumentasjonsteknikk og referanseteknikk), som de også får uttelling for karaktermessig (unngår den avskydde

kvalifiseringsoppgaven); dels fordi den gir oss en kontrollfunksjon gjennom klasseromseksamen – kontroll av at studentene faktisk har lest pensum utover det temaet de tok for seg i oppgaven/essayet.

Semesteroppgaven som brukes på 4000-nivået er, etter faglærers vurdering, verken særlig god egnet for et kurs som dette. Semesteroppgave er greit for et emne som ENG 3501, hvor kurset egentlig *er* selve oppgaven, men for et ordinært emne som dette, betyr denne eksamensformen at studentene egentlig bare behøver å lese den delen av pensum som er direkte relevant for den oppgaven de skal skrive. Sånn sett er det egentlig mer krevende å ta dette emnet på 2000- enn på 4000-nivå, og det er ikke bra.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.

Det ser bra ut. Dvs resultatene på 4525 var ikke spesielt gode denne gangen, men med så få studenter er det vanskelig å begynne å snakke om karakterfordeling.

- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Ok

- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

Ok

- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

2000-varianten av emnet inngår som et av fire valgfrie fordypningsemner i britiske områdestudier. Det er ment å bygge videre på innføringsemnet ENG 1505, og som vi har presisert på emnesiden er det en stor fordel at studentene tar innføringsemnet først (men vi utelukker ikke dem som kan ha en annen relevant bakgrunn, for eksempel fra historie eller statsvitenskap).

4000-varianten er lagt inn dels for å gi et tilbud til studenter som tar master i engelsk litteratur eller språk, dels for studenter på LAP-programmet som tar master i britiske områdestudier, og dels med tanke på å bygge opp et eget mastertilbud i britiske studier etter hvert.

- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

Ja

- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Ja

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Vi har innført et heisemne på 4000-nivå, og gjort noen små pensumjusteringer (se over).

5. Forslag til forbedringer.

To punkter her:

- Faglærer tar sikte på å bytte ut semesteroppgave som eksamensordning på 4000-nivået med mappe (og dette skal gjelde for alle fire 4000-ennene i britiske områdestudier). I denne mappen vil det inngå en 7-siders oppgave med selvbestemt problemstilling godkjent av faglærer (mot 10 sider i dag), og klasseromseksamen.
- Det er krevende å skulle undervise et emne på to forskjellige nivåer samtidig, og i praksis betyr det at undervisningen i stor grad tilpasses studentene som tar emnet på 2000-nivå, mens 4000-studentene bare ”er med”. Vi forsøkte å dele inn klassen ved en anledning, slik at 4000-studentene og faglærer kunne diskutere problemstillinger for semesteroppgavene,

mens 2000-studentene jobbet med oppgaver. Det ble litt rart, og bedre løsning kunne være å legge til en dobbeltime, slik at en dobbeltime er for bare 2000-studentene, og en kun for 4000. Dermed får studentene fremdeles 10 dobbelttimer, mens faglærer underviser 11 totalt. Noen fullverdig løsning på de utfordringene heisemneordningen skaper, kan vel dette knapt sies å være, men jeg tror det ville hjelpe mye hvis vi kunne få en dobbeltime bare til 4000-studentene.

Atle L. Wold

20.01.11