

Periodisk emnerapport FRA2410, høsten 2010

1. Vurderinger

1.1. Vurdering av pensum

Pensum bestod av fire bøker (på til sammen omtrent 1000 sider) av tre mye leste, men anerkjente, franske samtidsforfattere. Emnet er et heisemne som tilbys både bachelor- og masterstudenter, og derfor valgte jeg «brede» og tilgjengelige forfattere. Hadde kurset utelukkende vært rettet mot masterstudenter, ville jeg valgt mer sentrale, men «smalere» samtidsforfattere.

Studentene har ikke blitt bedt om å vurdere pensum (de burde ha fått konkrete spørsmål om det).

1.2. Vurdering av undervisningen

Undervisningen bestod av 14 dobbelttimer (forelesning og seminar) som ble gitt over 14 uker, med innlagte leseuker og studieuker. Studentene leverte én kvalifiseringsoppgave i løpet av semesteret, og kunne velge mellom 3 oppgaver om bøker av Michel Houellebecq og Virginie Despentes.

De to studentene som leverte inn evaluering mente at undervisningen var engasjerende og strukturert (50 % enig; 50 % litt enig), syntes ikke det var for mange eller for få obligatoriske oppgaver, og var enige i at de hadde fått god tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver. Av de to studentene hadde en vært tilstede på 70-100% av undervisningen og en på under 50% av undervisningen.

1.3. Vurdering av ressurser og infrastruktur

Undervisningsrommet var et stykke unna HF (biologibygningen), og hadde en *svært* gammel datamaskin (tidlig 2000-tall) som gjorde bruk av Powerpointpresentasjoner vanskelig grunnet svært lang oppstartstid (15-30 minutter).

Studentene har ikke blitt bedt om å vurdere ressurser og infrastruktur.

1.4. Vurdering av eksamen

Eksamensform var hjemmeeksamen på fransk over tre dager. Studentene fikk valget mellom kommentar av et tekstutdrag (fire oppgaver; en om hver bok på pensum) og en sammenfattende tematisk analyse.

Av studentene som leverte inn evaluering, var en «enig» og en «litt enig» i at vurderingsformen ga mulighet til å vise ervervede kunnskaper; en «enig» og en «uenig» i at vurderingsformen ga mulighet til å vise ervervede ferdigheter. En av studentene ville ønsket en annen vurderingsform («litt enig»), mens den andre var fornøyd med denne vurderingsformen.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Studentene som leverte inn evaluering mente læringsutbytteformuleringene var «dekkende».

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

3.1. Statistikk over karakterer, frafall og klager

Av 7 undervisningsmeldte studenter gikk 3 opp til eksamen. Karakterene ble fordelt som følger:

A: 1
B: 1
C: 1
D: 0
E: 0
F: 0

3.2. Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon

-

3.3. Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet

Studentene som leverte inn evaluering sier de har fått god informasjon på Fronter (en «enig» og en «litt enig»), fra læreren (to «litt enig»), og fra studiekonsulent og ekspedisjonskontor (en «litt enig» og en «ikke relevant»). Én mener semestersidene ikke har gitt god informasjon, mens den andre synes de har gitt en del informasjon («litt enig»).

3.4. Hvordan fungerer emnet i emnegruppene det inngår i?

Emnet er et temastudium. De liknende emnene som er gitt så langt er FRA2411, der temaet var kjærlighet i fransk litteratur gjennom tidene og FRA2412, som tok for seg eksistensielle og absurde romaner fra 1900-tallet. FRA2410 tok for seg kjønnsdiskurser i samtidslitteratur, og kan således kalles et temastudium selv om det er begrenset til en epoke.

3.5. Er emnet riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester?

Ja. Jeg har med vilje valgt brede og tilgjengelige forfattere så det skulle være mulig også for bachelorstudenter å følge emnet.

3.6. Er emnet riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper?

Studentene som leverte inn evaluering syntes informasjonen om anbefalte forkunnskaper var «dekkende».

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Dette er første periodiske evaluering av dette emnet (de tidligere temaemnene FRA2411 og FRA2412 tok for seg andre tema).

5. Forslag til forbedringer

Studentene bør også bes om å vurdere pensum.

Geir Uvsløkk
4.01.2011