

# Periodisk emnerapport FRA4410, høsten 2010

## 1. Vurderinger

### 1.1. Vurdering av pensum

Pensum bestod av fire bøker (på til sammen omtrent 1000 sider) av tre mye leste, men anerkjente, franske samtidsforfattere, samt et utvalg artikler (omtrent 300 sider) knyttet til forfatterskapene og emnets tema (kjønnsdiskurser i litteratur).

Emnet er et heisemne som tilbys både bachelor- og masterstudenter, og derfor valgte jeg «brede» og tilgjengelige forfattere. Hadde kurset utelukkende vært rettet mot masterstudenter, ville jeg valgt mer sentrale, men «smalere» samtidsforfattere.

Studentene har ikke blitt bedt om å vurdere pensum (de burde ha fått konkrete spørsmål om det).

### 1.2. Vurdering av undervisningen

Undervisningen bestod av 14 dobbelttimer (forelesning og seminar) som ble gitt over 14 uker, med innlagte leseuker og studieuker. Studentene leverte én kvalifiseringsoppgave i løpet av semesteret, og kunne velge mellom 3 oppgaver om bøker av Michel Houellebecq og Virginie Despentes.

Studenten som leverte inn evaluering mente at undervisningen var engasjerende og strukturert (100 % enig), syntes ikke det var for mange obligatoriske oppgaver, men var «litt enig» i at det var for få obligatoriske oppgaver (hvilket kan tolkes som et delvis ønske om flere obligatoriske oppgaver underveis). Studenten var enig i at hun/han hadde fått god tilbakemelding fra faglærer på innleverte oppgaver. Studenten hadde vært tilstede på 70-100% av undervisningen.

### 1.3. Vurdering av ressurser og infrastruktur

Undervisningsrommet var et stykke unna HF (biologibygningen), og hadde en *svært* gammel datamaskin (tidlig 2000-tall) som gjorde bruk av Powerpointpresentasjoner vanskelig grunnet svært lang oppstartstid (15-30 minutter).

Studentene har ikke blitt bedt om å vurdere ressurser og infrastruktur.

### 1.4. Vurdering av eksamen

Eksamensform var hjemmeeksamen på fransk over tre dager. Studentene fikk valget mellom kommentar av et tekstutdrag (fire oppgaver; en om hver bok på pensum) og en sammenfattende tematisk analyse.

Studenten som leverte inn evaluering var «enig» i at vurderingsformen gav mulighet til å vise ervervede kunnskaper og ferdigheter. Studenten ønsker ikke en annen vurderingsform.

## **2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Studenten som leverte inn evaluering mente læringsutbytteformuleringene var «dekkende».

## **3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?**

### *3.1. Statistikk over karakterer, frafall og klager*

Av 2 undervisningsmeldte studenter gikk 2 opp til eksamen. Karakterene ble fordelt som følger:

A: 0  
B: 2  
C: 0  
D: 0  
E: 0  
F: 0

### *3.2. Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon*

-

### *3.3. Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet*

Studenten som leverte inn evaluering sier hun/han har fått god informasjon på semestersidene, på Fronter, fra læreren, og fra studiekonsulent og ekspedisjonskontor («enig» på alt).

### *3.4. Hvordan fungerer emnet i emnegruppene det inngår i?*

Emnet er et temastudium. De liknende emnene som er gitt så langt er FRA4411, der temaet var kjærlighet i fransk litteratur gjennom tidene og FRA4412, som tok for seg eksistensielle og absurde romaner fra 1900-tallet. FRA4410 tok for seg kjønnsdiskurser i samtidslitteratur, og kan således kalles et temastudium selv om det er begrenset til en epoke.

### *3.5. Er emnet riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester?*

Jeg valgte med vilje brede og tilgjengelige (men anerkjente) forfattere så det skulle være mulig også for bachelorstudenter å følge emnet (det dreier seg om et heisemne). Masterstudentene fikk også mye ut av å studere disse forfatterskapene, men i etterkant tror jeg de ville fått enda mer ut av å studere litt mer krevende forfattere.

### *3.6. Er emnet riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper?*

Studenten som leverte inn evaluering syntes informasjonen om anbefalte forkunnskaper var «dekkende».

#### **4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?**

Dette er første periodiske evaluering av dette emnet (de tidligere temaemnene FRA4411 og FRA4412 tok for seg andre tema).

#### **5. Forslag til forbedringer**

Studentene bør også bes om å vurdere pensum.