Periodisk emnerapport for ENG 2516/4516 – Northern Ireland

Høstsemesteret 2011

Emnet *Northern Ireland* ble høsten 2012 undervist for andre gang av faglærer på britiske områdestudier ved ILOS, Atle L. Wold. Det samme temaet, Nord-Irland, har tidligere blitt undervist to ganger som emne på 1000-nivå (da med kode ENG 1511) hhv høsten 2007, og 2005. Det nåværende emnet blir gitt annet hvert høstsemester. Denne rapporten er faglærers vurdering av emnet slik det ble gjennomført høsten 2011, basert delvis på tilbakemeldinger fra de studentene som fulgte emnet og dels på egne erfaringer.

ENG 2516: Det var kun 4 studenter på dette emnet som svarte på det elektroniske skjemaet for periodisk emneevaluering, av totalt 20 inviterte og 19 som gikk opp til eksamen.

Faglærer synes det er vanskelig å si så mye konkret på et så vidt tynt svargrunnlang, og man kan også lure på om en av disse studentene var gjennomgående misfornøyd med emnet, all den tid det stadig vekk har vært en som har krysset av på det mest ”negative” svaralternativet. Men, ettersom faglærer ikke var klar over at det skulle være periodisk evaluering for dette emnet nå, gjennomførte jeg en egen underveisevaluering som ga bedre svar på en del viktige spørsmål. Spørsmålene som ble stilt i underveisevalueringen var:

1. Does the course strike you as a *coherent whole*, and a *logical unit* (i.e. does it ‘stick together’)?
2. What do you think about the *teaching* and the way it has been organised?
3. What do you think about the *set reading*, is it suited to the course?

ENG 4516: Ingen av de 3 studentene svarte på nettskjemaet.

Det ble gjort to vesentlige endringer i dette emnet siden sist det gikk høsten 2009:

1. Eksamensformen for 4516 ble endret fra *semesteroppgave* til *mappe*. Mappeløsningen ligner den som alt har vært i bruk for 2516, med de forskjellene at 4516-studentene skriver en 7 sider oppgave med selvbestemt problemstilling (mot 5 sider og valg fra en fast liste med problemstillinger for 2516), og at 4516-studentene skulle svare på 1 av 2 spørsmål på klasseromseksamen, mot 2 av 4 for 2516.
2. Undervisningen ble utvidet noe, dvs. det ble undervist ett seminar for bare 2516-studentene og ett for 4516 alene. Faglærer underviste dermed 11 seminarer, mens studentene fikk 10 seminarer (og da ser vi bort i fra at 2 seminarer ble avlyst). Hensikten med denne løsningen var først og fremst å gi et bedre tilbud til 4000-nivåstudentene, og gi oss tid til å drøfte problemstillinger i denne gruppen.

**1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Det ble ikke gjort noen endringer av emnebeskrivelsen for dette emnet. De justeringene som ble gjort før forrige gang emnet ble gitt, står seg fortsatt godt.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Det var gjennomgående sterke resultater på dette emnet nå i høst, noe faglærer mener reflekterer en god, og godt over gjennomsnittlig engasjert studentgruppe – både for 2000- og 4000-gruppen. Resultatene var mao ikke overraskende, selv om de kanskje ble ennå sterkere enn forventet. (De svært gode gruppepresentasjonene som ble gitt av 2516-studentene underbygger det generelle inntrykket av en solid gruppe.)

For 2000-nivået var det mange av studentene som hadde lagt inn et betydelig og overbevisende arbeide i oppgaven fra det obligatoriske førsteutkastet og til endelig innlevering, og som fulgte opp dette nivået på klasseromseksamen.

For 4000-nivået var to av oppgavene svært sterke, mens den tredje var svak, og det samme gjaldt for klasseromseksamen. (Det er ikke obligatorisk for 4516 å levere førsteutkast av oppgaven, ettersom obligen her er knyttet til avgrensningen av problemstilling til oppgaven.)

Det var lite frafall på emnet, for begge nivåer.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Pensum: Tilbakemeldingene fra studentene tyder på at det nye pensumet som ble valgt til oppgraderingen av kurset før høsten 2009 fungerer godt – de var gjennomgående fornøyd med pensum.

Undervisning: Studentene er også fornøyd med den ”to-delingen” i forelesninger og diskusjoner, som har vært hovedregelen for seminarene på dette emnet.

Delingen av gruppen i 4000- og 2000-nivåstudenter for to av seminarene ble godt mottatt, og ser ut til å ha hjulpet på noe i forhold til problemet med å kunne gi adekvat undervisning for 4000-nivået innenfor rammene av et emne som er tilpasset 2000-gruppen. Særlig fikk vi til en god diskusjon rundt avgrensningen av problemstilling for 4516-studentene, men gruppepresentasjonene som 2516-studentene holdt i ”sitt” seminar var også svært gode, og en fin øvelse.

Endringen fra semesteroppgave til mappe for 4516 fungerte, etter faglærers mening, svært godt. Den ga en viktig mulighet til å kontrollere at studentene har lest pensum utover det temaet de valgte for oppgaven. Faglærer mener også at ordningen med 2 spørsmål, 1 svar gjorde klasseromseksamen bedre tilpasset 4000-nivået.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det var utvilsomt svært uheldig at så mye som 2 av totalt 10 seminarer ble avlyst pga sykdom. Forsøk på å finne vikar førte ikke frem, og dermed understreker vel dette bare den velkjente sårbarheten som ligger i fagdisipliner med bare en ansatt.

Det var tidvis noe vanskelig å få til gode diskusjoner, og tilbakemeldinger fra studentene pekte i retning av at faglærer kanskje burde velge noen andre grep hva gjelder typen øvingsoppgaver og lign. Jeg skal se på dette til neste gang.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht til utvikling av studiekvalitet?

Som tidligere har faglig nivå og et klart fokus på konfliktstudier mer generelt som et grunnlag for å studere konflikten i Nord-Irland spesielt, stått sentralt. Det ble fokusert på å gi studentene verktøy til å reflektere over og tolke hva slags konflikt dette har vært. Det ble også tatt grep for å gi 4516-studentene et bedre tilbud enn tidligere – se kommentarer innledningsvis og under punkt 3.

**6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Erfaringene fra ENG 2517/4517 tilsier at vi med fordel kan innføre et noe mer differensiert pensum også for *Northern Ireland*. Dvs. ”stammen” i pensum forblir lik for begge variantene av emnet, men 4516 må få noen mer krevende tekster.

**7. Kommentarer til internt brukt på ILOS**

Selv om høstens undervisningsopplegg innebar at faglærer underviste ett dobbelttimes seminar mer enn de 10 som er avsatt til emner med mappevaluering, mener jeg at den økte ”kostnaden” godt kan forsvares i forhold til den nytten dette har for 4000-gruppen spesielt. Jeg håper derfor at vi kan videreføre denne ordningen.

*Atle L. Wold*

31. januar 2012