**Periodisk emnerapport 2011 II**

**Emne: ENG3100**

**Kursbeskrivelse**

Det henvises til emnesidene for 2011 II for beskrivelse av kursets innhold og læringsutbytte. Kurset ble undervist som seminar med 2 timer i uken i 4 uker.

**Gjennomføringsfakta**

8 studenter var opptatt på emnet 2011 II og 7 fulgte undervisningen i hele kursets lengde; frafallet er derfor på 1 student. Av 7 eksamensmeldte studenter, leverte alle bacheloroppgaven; ingen strøk, 1 student fikk A, 5 fikk B, 1 C. Dette må sies å være meget tilfredsstillende, særlig sammenlignet med statistikken for 2011 I.

**Sammenfatning av svarene i deltakerevalueringen (nettskjema)**

4 studenter besvarte nettevalueringen av ENG3100, noe som utgjør ca. halvparten av studentene som tok emnet. Med så lave tall, skal det lite til for at prosentandelene endres betydelig.

Mht. delspørsmål 1 om emnets innhold, er 3 enig eller litt enig i at emnet har lært dem praktiske ferdigheter; 1 er uenig. 3 er enig eller litt enig i at emnet har lært dem fakta og kunnskap om faget, 1 er uenig; 3 er litt enig at at emnet har lært dem om metodisk analyse i faget, mens 1 påstår det er irrelevant for faget, noe som er merkelig, gitt at emnet er et metodekurs!

I svarene til spørsmål 2, om studentenes tidsbruk på emnet, fremgår det at 3 brukte 5-10 timer i uka, og 1 brukte 1-5 timer per uke.

Spørsmål 3 gjelder studentenes deltakelse i undervisningen. Siden det er 80% obligatorisk oppmøte, og det bare var 4 uker undervisning, måtte alle delta alle 4 ganger; ved forfall måtte studentene skrive sammendrag av pensumartikler. Her svarer alle at de deltok 70-100%.

Spørsmål 4 gjelder studentenes arbeidsinnsats på emnet. Her fremgår det at de fleste studentene har brukt omtrent like mye tid (eller litt mer) på dette emnet som på andre emner av tilsvarende omfang. Studentene sier også at de har arbeidet jevnt gjennom hele semesteret. Dette stemmer ikke helt på enkelte studenter, som kom svært sent i gang, og som skrev det meste av bacheloroppgaven i løpet av den siste uka.

Spørsmål 5 angår arbeidsformer som er brukt på emnet, og hvilken nytte studentene har hatt av dem. Å lese pensum har gitt god nytte til 1 student, liten nytte til 2, og sies å ikke være relevant av 1. Pensum i ENG3100 er svært relevant og gir god innføring i metoder og datatyper i lingvistikken, så dette er underlig. Underveisoppgaver har ikke vært relevant så langt i ENG3100’s korte historie, men blir det f.o.m. 2012 I. 2 sier de har hatt god nytte av seminarene, 1 har hatt lite utbytte av det, og 1 sier det ikke er relevant, til tross for at all undervisning i ENG3100 er i form av seminarer.

Spørsmål 6 tar for seg påstander om undervisningen på emnet. 3 er litt enig i at undervisningen har vært engasjerende, mens 1 er uenig. 1 er enig i at undervisningen har vært strukturert; 3 er litt enige. Obligatoriske oppgaver har ikke vært benyttet på emnet, selv om draft-versjon av bacheloroppgaven skulle leveres underveis. 3 er enig eller litt enig i at tilbakemelding fra faglærer har vært nyttig.

Spørsmål 7 tar for seg påstander om emnets vurderingsformer; det var mappeevaluering (bacheloroppgave pluss muntlig) som var vurderingsform dette semesteret. Dette endres i 2012 I, da studentene vil bli vurdert utelukkende på basis av bacheloroppgaven. Studentene ser ikke ut til å ønske en annen vurderingsform. 3 mener vurderingsformen gir mulighet til å vise hvilke kunnskaper de har ervervet; 1 er uenig. 3 mener at ferdighetene også vises av vurderingsformen, mens 1 er uenig.

Spørsmål 8 tar for seg informasjonen i emnebeskrivelsen, om den er henholdsvis bra, dekkende eller mangelfull, i forhold til emnets innhold og læringsmål, forkunnskaper, undervisningsformer, og vurderingsformer. Her er de fleste fornøyde, og mener at emnebeskrivelsen er bra eller dekkende. 1 mener emnebeskrivelsen er mangelfull mht. emnets undervisningsformer, enda det klart går frem hvilken undervisningsform som benyttes.

Spørsmål 9 gjelder øvrig inforasjon om emnet. Alle er enige eller litt enige i at semestersidene og Fronter har vært nyttige, oppdaterte og gir god informasjon, samt i at læreren har gitt god og presis informasjon i timene. 2 er enige eller litt enige i at de har fått god hjelp fra studiekonsulent og ekspedisjonskontor, mens 2 interessant nok mener det ikke er relevant for emnet.

Spørsmål 10 angår de viktigste grunnene til at studentene valgte emnet; her er det mulig å krysse av i flere bokser. Her svarer 3 at de valgte emnet fordi det er obligatorisk; 2 at det passet bra dette semesteret; 1 at de var interessert i emnets innhold. Her skulle en tro at mange flere ville si at de var interessert i emnets innhold, siden det å skrive en bacheloroppgave burde gi god trening til en eventuell masteroppgave.

I del 11, ”øvrige kommentarer”, sier 1 student at vedkommende er misfornøyd med veiledning/veileder; 1 sier at muntlig kunne vært droppet (her er jeg uenig; muntligprøvene var en positiv opplevelse), og det skal det også kommende semester. 1 student sier at det ”hadde vært gunstig med obligatorisk avklaring av problemstilling/fremdriftsplan i samarbeid med veileder på et tidlig tidspunkt i semesteret”. Dette ble det oppfordret til, opp til flere ganger, men det har ikke vært obligatorisk. Det er også vanskelig å se for seg at det kan gjøres obligatorisk.

**Svar på spørsmål**

1. Det er undertegnedes mening at pensum (innhold og omfang), undervisning (undervisningsformer, timeantall) og ressurser er hensiktsmessig lagt opp, slikt at studentene skal kunne oppnå læringsutbyttet. ENG3100 er både et kunnskaps- og ferdighetsemne, hvor undervisning gir innblikk i lingvistikkens problemstillinger, datatyper og metoder, mens ferdigheten kommer til uttrykk i selve skrivingen av oppgaven. Mht ferdighet i å skrive akademiske tekster på engelsk, er det bare øvelse som gjør mester, og det er naivt å tro at studentene kan bli svært gode til det ved bare å skrive en 10 siders bacheloroppgave. Det er å håpe at flere uker med seminarer, hvorav 3 brukes til studentenes presentasjoner av egne prosjekt, kan bøte litt på dette.
2. Semesteroppgave virker som en hensiktsmessig vurderingsform for å vurdere studentenes grad av oppnåelse av læringsutbyttet.
3. Emnesidenes formuleringer av læringsutbyttet gir en god beskrivelse av hva studentene faktisk behersker etter avlagt eksamen. Etter å ha fulgt kurset, besitter de kunnskap om forskningsmetoder innen lingvistikk, og om forskjellige datatyper en benytter seg av, og de vet hvordan man samler og analyserer språklige data. De har også fått innføring i hvordan man skriver et akademisk essay.
4. Tilgjengelig informasjon gir indisier på at emnet er godt beskrevet i emnebeskrivelsen; dette fremgår både av deltakerevalueringen og av statistikken over karakterer.
5. ENG3100 fungerer i emnegruppen det inngår i, og det er riktig plassert i forhold til nivå – det er da heller ikke så mange nivåer å velge blant, siden det er et bacheloremne.
6. Hva angår utvikling av studiekvalitet, er det noe man som lærer driver med hele tiden. Undertegnede og de andre lærerne bruker i stor grad Power Point-presentasjoner i undervisningen, og alt undervisningsmateriale legges ut i Fronter. Det er også praktisk gjennomgang av bruk av tekst-korpuser. Jeg har planlagt å innføre småoppgaver i undervisningen, som studentene enten skal forberede eller jobbe med underveis, slik at de skal få mer praktisk nytte av det de nettopp har lært; på denne måten blir seminarene også mer interaktive. Jeg legger alltid vinn på å vise praktiske eksempler i seminarene, både på problemstillinger (research questions) og på fremgangsmåter.
7. Som emneansvarlig synes jeg at emnet begynner å få den form det bør ha, men det er alltid rom for forbedring. Som nevnt endres kurset 2012 I: det blir flere uker med undervisning (7 i stedet for 4), mer studentdeltakelse, og større ansvar på studentene mht. jevn jobbing med emnet og mht. presentasjon av eget prosjekt. Hva angår vurdering, valg av karakterskala, nivåplassering og forkunnskapskrav tror jeg det er lite å endre. Pensum kunne evt. utvides til å omfatte ”case studies”, men ellers er vi lærere godt fornøyd med bredden og utvalget av pensumtekstene.

Med vennlig hilsen
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