**PERIODISK EMNERAPPORT**

ENG4102 Phraseology in English - høst 2011

Vurderingen er gitt på bakgrunn av hvordan jeg har oppfattet at kurset har blitt mottatt og gjennomført på basis av kontakt med studentene i løpet av semesteret og besvarelsene fra 6 av 10 studenter i nettskjema.

Signe Oksefjell Ebeling

1. Gi en vurdering av:

* Pensum (innhold, omfang).

**Pensum har bestått av to blandingskompendier og en bok, og virker stort sett å treffe nivået og ha et riktig omfang. Noen av studentene mener nok at pensumboka (Sabine Fiedler) er en "lettvekter" og kan vurderes å byttes ut.**

* Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

**Virker som om dette er greit fordelt, og at studentene stort sett er fornøyd med dette. Siden dette er et 10 ukers kurs med semesteroppgave, vil jeg likevel vurdere å erstatte den muntlige prosjektpresentasjonen med en kort skriftlig presentasjon av et tema på pensum. Grunnen til dette er både liten tid til å få gjennomført muntligpresentasjonene ordentlig og en følelse av at mange "skulker" når ikke de selv presenterer.**

* Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotek­ressurser m.m.).

**Undervisningsrommet (PC-stue på Helga Eng) har fungert veldig bra, og jeg håper vi kan få bruke dette også neste gang kurset holdes (hvis ikke HF får eget egnet rom). Ellers har Fronter blitt brukt som en relativt populær verktøykasse for studentene, med en oversikt over lenker til relevante nettsider/korpus, og med tilgang til powerpointpresentasjoner.**

* Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

**Eksamensresultatet viser at noen behersker semesteroppgave som vurderingsform bedre enn andre. De fleste studentene gir uttrykk for at de liker å jobbe med en større oppgave.**

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

**Ja.**

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

* Statistikk over karakterer, frafall og klager.
* Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
* Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
* Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
* Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
* Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

**Så vidt jeg har oppfattet fungerer dette bra.**

**Av de 12 påmeldte studentene var det én som aldri møtte og én som ikke fullførte (muligens pga sykdom). 10 studenter gikk opp til eksamen og resultatet ble som følger: A (2), B(5), C (2), E (1) – Problemet til den som fikk E er stort sett knyttet til manglende kunnskap og praktisk korpusferdighet, som er en forutsetning for dette kurset. Oppgavene bærer også preg av at vedkommende ikke har jobbet nok med materialet, noe som er en forutsetning for gode korpusstudier.**

**4.** Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

**Ingen spesielle endringer, bortsett fra at forrige gang, da kurset var nytt, delte jeg emneansvaret med Hilde Hasselgård.**

**5.** Forslag til forbedringer.