

PERIODISK EMNERAPPORT 2011 I
ENG4116 – Second language acquisition
Hildegunn Dirdal

1. Vurdering av pensum, undervisning, ressurser og obligatoriske aktiviteter

Dette var første gang kurset ble gitt, og boken jeg hadde valgt viste seg å være litt for tung og detaljert, veldig tettpakket med informasjon. Jeg ønsket å gi en oversikt over hele feltet, men dette ble nok litt for mye for ett kurs.

I underveisevalueringen meldte også studentene at de syntes boka var tung, selv om de også synes den var interessant. Mange syntes det var mye å lese til hver gang. Noen syntes den var oversiktlig, andre vanskelig å finne fram i fordi den nevner så utrolig mange ulike studier og tilnærminger.

Kurset ble gitt som en seminarrekke med et 2-timers seminar i uka over 14 uker. Mye av undervisningen foregikk i forelesningsform, men med dialog med studentene. Vi så også noen ganger nærmere på enkeltstudier eller data fra andrespråkstilegning og diskuterte disse. Jeg synes selv at det ble for mye forelesning og for lite oppgaver/diskusjon. Noen studenter etterlyste også litt mer variasjon eller kommenterte at det hadde vært fint med spørsmål til pensum for å tvinge dem til å komme forberedt. De fleste virket imidlertid fornøyde med undervisningen. Alle som svarte på nettskjema ved slutten av semesteret oppgir at de er enige i at emnet har gitt dem fakta og kunnskap om faget og lært dem om metodisk analyse. 6 av 7 synes de har hatt svært godt utbytte og 1 av 7 godt utbytte av å følge undervisningen.

I løpet av semesteret var det to obligatoriske aktiviteter: en skriftlig oppgave (der studentene skulle sammenligne og diskutere to studier både metodologisk og med hensyn til hva forskerne krevde å ha funnet ut om andrespråkstilegnelse) og en muntlig presentasjon av en studie knyttet til ett av temaene vi hadde gjennomgått. Den muntlige presentasjonen gjorde studentene i par. Den skriftlige oppgaven fungerte godt og var også tenkt som en forberedelse til eksamen, som jeg informerte dem om at ville få et lignende format. Studentene virket også fornøyde med at det var en muntlig presentasjon, selv om noen syntes det var vanskelig å skulle samarbeide med andre, særlig de som bodde langt unna og pendlet i forbindelse med undervisningen. Ikke alle presentasjonene virket like nyttige for de som hørte på.

Vi ble først tildelt et rom i Georg Morgenstiernes hus. Etter to uker ble vi informert om at dette rommet var tilrettelagt for funksjonshemmede og derfor skulle stå tilgjengelig til enhver tid. Selv om det ikke var noe som skulle foregå der fast på den tiden vi hadde undervisning, måtte vi flytte ut med en gang. Det var ikke lett for studiekonsulentene å finne et nytt rom til oss, og vi endte i kjelleren på UV i et lite rom uten vinduer og uten skjerm til PC-en. Det var ikke ideelt, men det fungerte.

Eksamensformen var hjemmeeksamen over tre dager. Studentene kunne velge mellom to oppgaver, begge baserte seg på artikler som skulle diskuteres i lys av teorien på pensum. I nettskjemaet oppga 5 av 7 at de var enige og 2 av 7 at de var litt enige i at eksamensformen ga dem mulighet til å vise hvilke kunnskaper og ferdigheter de hadde ervervet. Bare en student skrev at hun/han ønsket seg en annen eksamensform, de andre 6 var uenige. Jeg synes selv at hjemmeeksamen fungerer bra på et masterkurs som dette, fordi den i større grad lar dem vise

at de kan sammenligne, vurdere og diskutere på grunnlag av det de har lært, og at de kan finne fram til relevant informasjon fra et større materiale.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Jeg synes at læringsutbytteformuleringene gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne, og at eksamen testet tilsvarende kunnskaper og ferdigheter. I nettskjemaet oppgir 5 av 7 at de synes emnesidene gir god informasjon og 2 av 7 at de gir dekkende informasjon om emnets innhold og læringsmål.

3. Emnebeskrivelsen

Alle som svarte på nettskjemaet syntes at emnesidene ga god informasjon om undervisningsformer og vurderingsformer. 5 av 7 syntes de også ga god informasjon om forkunnskaper til emnet, 2 av 7 at informasjonen var dekkende.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Siden dette var første gang emnet ble gitt, er det ikke gjort noen emneevaluering før.

5. Forslag til forbedringer

Jeg ønsker å skifte ut pensumboka og bruke en som er mer lagt opp som en kursbok og er litt mindre omfattende.

Jeg ønsker også å bruke oppgaver og diskusjon mer aktivt som hjemmelekser og i timen. Det er mulig at de muntlige presentasjonene burde byttes ut med en skriftlig oppgave til. Det er ofte fint for studentene å få anledning til å forbedre den skriftlige fremstillingen sin på grunnlag av tilbakemeldingen de får på første oppgave. De muntlige presentasjonene var heller ikke alltid så nyttige for tilhørerne. Hvis jeg ikke lenger krever en muntlig presentasjon, er det desto viktigere å bruke mer oppgaver og diskusjon i timene ellers.