

Periodisk evaluering av FRA1101, vårsemesteret 2011

Grunnlagsmateriale

Denne rapporten bygger for det første på den elektroniske studentundersøkelsen gjennomført av instituttet. Av **67** eksamensoppmeldte studenter er det dessverre bare **16** som har svart. Det at det er relativt få studenter som tar seg tid til å evaluere med nettskjema, er en gjennomgående tendens, som mange av oss lærere har registrert helt fra denne typen evaluering ble lansert. For det andre bygger denne rapporten på en midtveiseevaluering i form av en 5-minutterslapp. Denne gangen har **44** studenter svart. Dette høyere antallet svar kan forklares rent praktisk ved at den foregår i slutten av en time, rett før pausen. Viktigere tror jeg det er at midtveiseevalueringen synes mer relevant for studentene, nettopp fordi den er ”midtveis”: studentene har dermed muligheten til å påvirke undervisningsopplegget ikke bare på lang sikt, men også for resten av semesteret. For det tredje bygger jeg på FS-rapporten, utarbeidet av administrasjonen.

63 studenter møtte til eksamen og av disse fikk 10 stryk, mens gjennomsnittskarakteren var C. 15 studenter fikk A, 7 fikk B, 21 fikk C og 3 fikk D.

Innhold i emnerapporten

For dette emnet gis det 1 t. forelesning og 1 t. seminar. Mange av studentene synes det burde ha vært 3 t. per uke for å få gjennomgått mer fagstoff, samt for å få mer tid til oppgaveløsning. Studentene har ukentlig fått oppgaver som skulle forberedes til uka etter. Disse oppgavene var imidlertid ikke obligatoriske og en stor del av studentene hadde ikke forberedt seg. I midtveiseevalueringen svarte hele 25 at de totalt brukte bare 0-5 timer ukentlig på emnet. De har hatt to skriftlige kvalifiseringsoppgaver som til sammen 67 studenter fikk godkjent. 5 studenter falt fra i løpet av semesteret.

Når det gjelder læreboka, var de fleste fornøyde med den. En del svarte likevel at de syntes den var for vanskelig/for teoretisk. De fleste studentene syntes at det er en ulempe at boka er skrevet på norsk, mens de må skrive kvalifiseringsoppgavene samt eksamensoppgaven på fransk. Forelesningene holdes imidlertid på fransk. I tillegg har jeg utarbeidet et ”kompendium” skrevet på fransk, der alle emnene som er pensum tas opp på en fyldig måte, samtidig som fremstillingen er noe forenklet i forhold til pensumboka. Studentene skulle i midtveiserapporten svare på hva de syntes var positivt i undervisningen og hva de syntes var negativt. Så godt som alle studentene svarte at dette kompendiet var til stor hjelp. Av andre positive kommentarer svarte de at informasjon fra foreleser til dem ble godt ivare tatt på Fronter. Blant annet fikk de hver uke beskjed om hvor langt vi var kommet i undervisningsplanen, samt om hva som skulle forberedes. Studentene syntes samlet sett at kommunikasjonen mellom dem og meg var god og at stemningen var god slik at våget å stille spørsmål. De fleste skrev at de syntes undervisningen var god, og mange av dem at foreleser var engasjerende. Av negative kommentarer til undervisningen svarte en del at de syntes at det ble tatt for mye hensyn til de svake studentene slik at progresjonen ble mindre. Dette medførte dessverre at jeg ikke fikk tid til å forelese over det siste emnet som var satt opp på undervisningsplanen. De var ellers uenige om det burde brukes mer tid på gjennomgåelse av nytt stoff eller mer tid til oppgaveløsning. Selv om de syntes det var fint med kompendiet på fransk, ønsket en del studenter at det ble gitt flere eksempler der, slik at det ble lettere å forstå. Takket være midtveiseevalueringen fikk jeg anledning til å rette opp dette ved å sette inn flere eksempler. Etter ønske fra

studentene forbedret jeg også kompendiet på noen andre punkter. Jeg synes selv at det er svært nyttig med en midtveiseevaluering for hvert emne jeg underviser i. Jeg får slik anledning til å forbedre undervisningen, og samtidig gir denne typen evaluering bedre tilbakemelding til meg fordi langt flere studenter svarer på den.

Marianne Hobæk Haff
28.06.11