

Mal for periodiske emnerapporter NORAM4514 David Mauk

Innledning

Denne gangen ble emnet enda mer en sist fokusert på sentrale ”issues” (debaterte saker) i USAs utenrikspolitikk, dvs at gjennomføringen passet emnebeskrivelsen usedvanlig bra. Det var uvanlig mange studenter påmeldt til MA seminarer og lite frafall. Det var ingen stryk og de fleste fikk gode karakterer. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering var meget positive.

Innhold i den periodiske emnerapporten

Rapporten skal inneholde den emneansvarliges vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet. Rapporten skal ta for seg følgende punkter så langt de passer:

1

Pensumet var ajurført og fungerte meget bra. Undervisningsformene, spesielt studentenes deltakelse i debatt var utmerket. Ordningen med kvalifiseringsarbeid og en lang oppgave som eksamen fungerte eksepsjonelt godt. Alle tekniske midler i seminarrommet fungerte bra.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Jo, de gjør det, og ingen student mente noe annet.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.
-

Jeg har sjekket og tenkt meg om og mener at emnebeskrivelsen er meget tilfredsstillende.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Jeg skiftet ut nesten hele pensumet for å oppdatere det og sette større fokus på ”issues”.

5. Forslag til forbedringer. Nå liker jeg emnet som det er. Hadde det vært praktisk mulig ville jeg ha gjort det til et krav for studentene å ha bestått minst et emne i Amerikansk politikk før de kunne melde sag på NORAM4511.