

periodisk emnerapport rus2504

1. Gi en vurdering av Pensum (innhold, omfang).

Pensum i sekundærlitteratur er uendret fra i fjor. Den norske oversettelsen av Berdjajevs bok var ikke klar ennå, men forventes å foreligge til neste vår. En ny primærtekst av Aleksandra Kollontaj er tatt inn, som antydte i forrige rapport. Den fungerte fint.

- *Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).*

Undervisningen består i oppgaveseminar over 14 uker, to timer i uken, fordelt over hele semesteret. Det kunne godt vært mer, men vi kommer gjennom svært mye når studentene har forberedt seg godt, og det har de som regel, i sær de to som på omgang blir bedt om å oversette i klassen. Oppmøtet i undervisningen har vært godt.

- Som i fjor la jeg opp til felles lunsj (Uglebo) etter undervisningen, det var ikke så vellykket som tidligere, og ble avvirket igjen etter 4-5 ganger.
- Kvalifiseringsoppgaven er et 15 minutters foredrag i klassen om den tenkeren som skal gjennomgås neste uke. Dette fungerte ok, men ingen slike gnistrende foredrag som vi har fått noen ganger tidligere.

- *Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).*

Rommet i NT var velegnet, alle tekstene ligger på nett og lastes ned av studentene på forhånd. Vi har ikke, men trenger heller ikke internett-tilgang i klasserommet.

-
- *Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).*
- Eksamensformen var uendret fra i fjor. Den består av en fire timers skoleeksamen, med tredelt oppgave: oversette kjent tekst; svare på spørsmål til ukjent tekst (for å teste evne til å skimlese og forstå); og spørsmål til idehistorisk pensum basert på sekundærlitteraturen. Når studentene spør hva som vektlegges mest, svarer jeg gjerne at som en tommelfingerregel teller del 1 4/9, del 2 3/9, og del 3 2/9.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Etter min vurdering ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Statistikk over karakterer, frafall og klager.

13 studenter var oppmeldt på faget hvorav 10 møtte til eksamen (en hadde tatt feil av dagen....). Snittkarakter litt under B. Ingen klager registrert.

- *Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.*
- *Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/ anbefalt semester.*
Emnet er på 2000-nivå og bør tas mot slutten av bachelorgraden, og slik fungerer det også.
- *Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.*
Ja

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Det kom ikke inn noen svar på questback-undersøkelsen. Det kan skyldes at studentene følte at de hadde gitt god tilbakemelding i timen. Jeg kjørte en studentevaluering midt i semesteret, det kom

inn 10 svar¹. Studentene ble bedt om å karakterisere pensumtekstene etter vanskelighetsgrad og interesse. I snitt ble pensumtekstene regnet som 'passe vanskelige' eller 'vanskelige', ikke som 'lette' eller 'veldig vanskelige'. De fleste studentene fant nesten alle tekstene 'interessante', mens noen krysset av for at flere av dem var 'veldig interessante'.

Når studentene ble bedt om å beskrive emnet i fritekst, var de aller fleste svært godt fornøyd med både pensum og undervisningsform. Flere mente likevel at det burde være mer fokus på innholdet i tekstene, og mindre på det rent språklige. Det har jeg tatt til etterretning, og i siste halvdel av semesteret la vi inn ca. 15-20 minutters samtale om teksten og dens forfatter i siste time. Det betyr at det for fremtiden vil bli 60 minutter gjennomgang av teksten, 15 minutter studentforedrag og 15 minutter samtale.

5. Forslag til forbedringer.

En endring i undervisningen er allerede innført (se pkt. 4).

Pål Kolstø
06.07.2011

¹ Samlet for rus2504 og rus4504.