

TYSK2323/4323 Friedrich Hölderlins forfatterskap

Periodisk emnerapport V2011

1. Pensum

Dette heisemnet er tenkt som det første i en serie som over tid og med ujevne mellomrom skal ta for seg sentrale tyske forfatterskap. Hölderlin er en til dels vanskelig forfatter, så det var med spenning jeg satte i gang. Vi arbeidet både med de mest tilgjengelige verkene (enkelte dikt og romanen *Hyperion*), og mer kompliserte elegier og hymner.

2. Undervisning

Som et eksperiment fikk 2323-studentene ordningen med mappeoppgaver (tre, hvorav to ble valgt ut til endelig innlevering), mens 4323-studentene hadde semesteroppgave med muntlig presentasjon. Med så små grupper og nivåforskjeller, som først og fremst er individuelle, ikke avhengig av BA- el. MA-tilhørighet, synes jeg det var en litt uheldig løsning med slik differensiering. Overfor meg uttrykte to av BA-studentene at også de ønsket seg muntlig presentasjon + semesteroppgave. Riktignok fikk alle anledning til å snakke omtrent så mye de ville, og med den lille forsamlingen kunne jeg gi den veiledning studentene ønsket, så dette løste seg fint. Men en felles ordning for obligatoriske innleveringer og eksamen er å foretrekke, også av administrative grunner.

3. Ressurser og infrastruktur

Undervisningsrommet (sem.rom 220, ES) var ikke helt ideelt, det manglet audiovisuelle hjelpemidler og lå rett ved et toalett med mye trafikk.

4. Eksamen og vurdering

Oppgaveordlyden for begge nivåer ble laget i samråd med undertegnede, men flere hadde en selvstendig tilnærming til problemformuleringene. Seminarinnleggene (MA) varte ca 30 min, inkl. påfølgende spørsmål/kritikk fra deltagerne. Deretter skrev studentene ferdig et skriftlig utkast, fikk veiledning på det fra meg og leverte til slutt inn oppgaven i Fronter. Mappeoppgavene (BA) ble veiledet underveis på samme måte.

Karakternivået var høyt, på BA-nivå: 3xA, 1xB og 1xC, på MA-nivået 1xA, 1xB og 1xC. To av studentene på emnet hadde tysk som morsmål og alle benyttet seg (i litt ulik grad) av tilbudet om veiledning, noe som trolig har bidratt til gode resultater.

5. Emnebeskrivelsen og krav til forutsetninger

Emnebeskrivelsen 'holdt' i grove trekk gjennom semesteret, men resepsjonen av Hölderlin ble noe underbelyst til fordel for tekstanalyser. Emnet synes riktig plassert mht. til masternivå, mens pensum for bachelorstudentene trolig var i overkant vanskelig.

6. Endringer siden forrige periodiske evaluering.

Ingen; emnet var nytt.

7. Forslag til forbedringer/underveisevaluering

– Av påmeldte på BA-nivå avla 5 av 9 eksamen; på MA-nivået var det 3 av 3. På begge nivåer var dette de samme som møtte til undervisningen. De øvrige påmeldte så jeg aldri, med

unntak av en student som var innom første gang. To tilhørere fulgte dessuten deler av undervisningen uten å være påmeldt.

Underveisevalueringen og webrapporten ga den samme kritikken, som gjennomgående var god, slik jeg leser den. Dersom emnet skal gjentas (f.eks. om etpar år), vil jeg styrke resepsjonssiden, lese noen færre tekster (desto grundigere). Ellers var det erfaringer og tilbakemeldinger som kan overføres til neste gang jeg gjennomfører et forfatterskapsemne. Undervisningen kan f.eks. gjøres mer engasjerende med flere seminaroppgaver og desto færre introduksjoner fra min side i form av miniforelesninger. Det forutsetter at studentene får i lekse å lese seg opp på definerte områder fra gang til gang.

– En ekstern sensor ville gjøre det mye lettere å etterkomme idealet om upartisk vurdering av studentenes mappeinnlevering/semesteroppgave. Når det gjennom semesteret legges opp til tett oppfølging av den enkelte studentene, blir det vanskelig å gjennomføre en fullt ut anonymisert eksamen.

Christian Janss,
Blindern, den 23. juni 2011