

## **Periodisk evaluering av ENG2301/ENG4341: English Renaissance Literature**

### **Høstsemesteret 2013 - Tina Skouen**

Undervisningen besto av 14 ukentlige dobbelttimer, med avbrudd for en leseuke midtveis i semestret. To av dobbelttimene ble gjennomført som gjesteforelesninger, et populært tiltak som bør videreføres. Det var obligatorisk oppmøte (11 av 14 seminarer). Både BA- og MA-studentene leverte og fikk tilbakemelding på en obligatorisk kvalifiseringsoppgave. BA-studentene hadde en 4-timers skriftlig eksamen, mens MA-studentene hadde en tredagers hjemmeeksamen. Det ble ikke gjort noe tydelig skille mellom BA- og MA-studentene i selve undervisningssituasjonen, men MA-studentene fikk beskjed om at jeg forventet at de generelt skulle lese mer sekundærlitteratur. Enkelte av disse studentene tok denne oppfordringen svært alvorlig og bidro dermed med verdifulle perspektiver fra egen lesning i diskusjonen på seminaret.

Kun én student fra ENG4341 svarte på QuestBack-undersøkelsen, mens det kom inn 3 stk fra ENG2301. Det ble imidlertid gjennomført en underveisevaluering der 13 seminardeltakere besvarte et forhåndsdefinert skjema (skriftlig, anonymt), noe som gir et godt grunnlag for å kunne evaluere emnet.

### **PENSUM OG EMNEBESKRIVELSE**

Emnebeskrivelsen ble beskrevet som «god» av de tre ENG2301-studentene som besvarte QuestBack-skjemaet, mens den ene studenten på ENG4341 som besvarte skjemaet vurderte den som «dekkende». Det var første gang jeg underviste dette kurset, men jeg leste den forutgående evalueringen fra 2010. Pensum ble revidert, med fortsatt fokus på diktgenren. Vi beholdt den obligatoriske sekundærkilden fra tidligere år (Isabel Rivers, *Classical and Christian Ideas in English Renaissance Poetry*), siden denne inneholder spesielt nyttig bakgrunnsinformasjon for å kunne lese mange av diktene på pensum. Ytterligere sekundærlitteratur ble gjort tilgjengelig i PDF på Fronter.

Det ble lagt vekt på å gjennomgå pensumtekstene ganske grundig i seminarene, med henblikk på å dekke de ulike kontekstene som er angitt i emnebeskrivelsen. Det ble lagt ut flere supplerende handouts i Fronter som ga forklaring på de mest relevante begrepene innenfor for eksempel poesianalyse, retorikk, og bokhistorie. Midtveisevalueringen ga ingen klare signaler om pensumet ble oppfattet som for stort eller for lite, men en av de internasjonale studentene som hadde engelsk som morsmål oppga at seminaret var mer «slowly paced» enn han/hun var vant til hjemmefra. Det var åpenbart at de engelskspråklige studentene stilte med et fortrinn. Kravet til forkunnskaper som oppgis på emnesiden er nok et minimum for å kunne få godt utbytte av kurset.

### **EKSAMEN**

ENG2301: 11 studenter var oppmeldt til skriftlig eksamen, alle besto. En del flere studenter var påmeldt kurset men dukket aldri opp på seminaret. Det var også enkelte som meldte fra litt ut i semesteret om at de ikke ville kunne innfri kravet om 80 % obligatorisk oppmøte pga reise eller jobb ved siden av. Karakterene fordelte seg slik: 3xA, 3xB, 3xC, 2xD. To av BA-studentene ba om en begrunnelse. ENG4341: 5 studenter var oppmeldt til hjemmeeksamen, den ene av disse fikk utsettelse pga sykdom men trakk seg fra den utsatte hjemmeeksamenen av personlige årsaker. De andre 4 besto. Karakterfordeling: 1xB, 2xC, 1xE.

### **LÆRINGSUTBYTTE MASTER**

Eksamensresultatet for BA-studentene var generelt bedre enn for MA-studentene. Det var tydeligvis vanskelig for MA-studentene å gjøre god bruk av de tre dagene de hadde til rådighet på sin hjemmeeksamen. Eksamensformen bør derfor bli endret til Term Paper. Gjennom å veilede MA-studentene i deres skriveprosess gjennom semestret vil læreren også få bedre mulighet til å heve nivået på ENG4341 i forhold til ENG2301, for eksempel når det gjelder trening i å utvikle et research question, formulere en problemstilling og gjøre bruk av relevant sekundærlitteratur. Læringsutbyttet på MA vil dermed også kunne bli større, ettersom de vil få mer trening i å utføre det arbeidet som faktisk forventes av dem når de skal skrive sin avsluttende Masteroppgave.

## **UNDERVISNING**

Samtlige av de fire som besvarte QuestBack-undersøkelsen var «enig» i at undervisningen på kurset var «engasjerende» og «strukturert» og at tilgangen til informasjon var «god» både på Fronter og i timen. Tre av de fire studentene som besvarte QuestBack føyde til egne kommentarer som følger:

- 1) «Veldig fornøyd med læreren min. Jeg har lært ganske mye fra henne.»
- 2) «Spesielt fornøyd med læreren som stiller høye krav til studentene og evner å engasjere til lærerik aktivitet og meningsutvikling på seminarene.»
- 3) «Tina Skouen is one of the best teachers I've had the pleasure to follow at ILOS. Her course has been extremely well structured and her teaching style participatory. I commend her use of Fronter. Tina posted articles and other material there, which enhanced the learning experience enormously. For MA students, I would strongly encourage a different examination form, i.e., term paper. In sum, excellent job!»

Som lærer opplevde jeg at det først og fremst var den gode kjemien studentene imellom og egeninnsatsen deres på seminarene som var avgjørende for den positive læringsopplevelsen. Studentene på dette kurset gjorde en kjempeinnsats og jeg lot meg stadig imponere over hva de fikk til. Det kom fram mange spennende nye perspektiver på tekstene! Ifølge midtveisevalueringen var studentene på kurset veldig fornøyd med hverandres innsats: de roste hverandre for å stille godt forberedt til seminaret. De gode eksamensresultatene på kurset høsten 2013 viser at studentenes egeninnsats på seminarene ga uttelling.

Når det gjelder selve undervisningsformen startet jeg vanligvis seminaret med en mini-forelesning med bruk av PowerPoint (presentasjonene ble siden lagt ut på Fronter). Deretter analyserte vi pensumlitteraturen i grupper og/eller plenum. Oppgavene ble hovedsakelig presentert i timen, for deretter å bli lagt ut på Fronter i tilfelle noen hadde gått glipp av undervisningen. Ved et par anledninger fikk studentene mulighet til å gjøre korte, skriftlige øvelser, som de fikk beholde til eget bruk senere. Interesserte studenter fikk også mulighet til å lese og kommentere anbefalt sekundærlitteratur (for eksempel artikler jeg hadde lagt ut på Fronter på forhånd.) På bakgrunn av de innleverte kvalifiseringsoppgavene viet jeg noe tid til å snakke om akademisk skriving. Vi så også på tidligere eksamensoppgaver og diskuterte konkrete råd og tips om hvordan man kan skrive en mest mulig strukturert og gjennomtenkt eksamensoppgave.

Det tekniske utstyret i PAM fungerte absolutt tilfredsstillende. På dette kurset er vi helt avhengige av å bruke framviser for å kunne studere billedmateriale som for eksempel illustrasjoner på de originale boksidene fra 1600-tallet.

## **FORSLAG TIL FORBEDRINGER**

**EKSAMENSFORM ENG4341:** Det bør innføres en annen eksamensform for ENG4341, dvs. Term Paper i stedet for en tredagers hjemmeeksamen. I tillegg til å skrive Term Paper, kan MA-studentene få valget mellom enten å gjennomføre en muntlig presentasjon i timen eller å skrive en ordinær kvalifiseringsoppgave, tilsvarende den oppgaven som studentene på ENG2301 må levere inn.  
**OPPGAVESETT:** Flere av oppgavearkene kan bli lagt ut i Fronter på forhånd, slik at det blir mer tydelig hva vi skal fokusere på i tekstanalysen. Dette var noe enkelte studenter etterlyste i midtveisevalueringen.

**FORSKNINGSBASERT UNDERVISNING:** Undervisningen kan bli enda mer forskningsbasert. Høsten 2014 vil studentene vil bli invitert til å bidra med innspill til et pågående britisk forskningsprosjekt om hvordan «våre» pensumtekster faktisk ble lest den gangen de var nye på 1600-tallet. Som ledd i dette vil seminaret vil få besøk av en internasjonal toppforsker (gjesteforeleser invitert med støtte fra Maren-Sofie Røstvig's Stiftelse). Målet på sikt må være å rekruttere flere studenter til å skrive Masteroppgave innenfor renessanselitteraturen. Forhåpentligvis kan arbeidet med et Term Paper for MA-studentene gjøre at de får bedre redskaper til å utvikle en egen problemstilling. Både BA- og MA-studentene bør dessuten få en mer målrettet instruksjon i hvordan man foretar kvalifiserte litteratursøk. Dette var noe jeg ikke synes vi fikk til i høstsemestret 2013. Det var altfor mange referanser til tilfeldig og misvisende stoff innsamlet fra nettet i kvalifiseringsoppgavene, også blant MA-studentene.