

Periodisk emnerapport ENG 2304 – Romantic Period

Høst 2013

Juan Christian Pellicer

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Jeg underviste etter planen for semestret (vedlagt), uten avvik. Studentevaluering (skriftlig) fant sted midt i semestret.

1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan Ingen avvik.

1.2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Atten studenter gikk opp til skriftlig eksamen. 15 besto: Av disse fikk fire A, tre B, seks C, en D, og en E. Dette er et relativt godt resultat.

1.3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Det var noen motiverte studenter som leverte gode førsteutkast på sine obligatoriske arbeider. De obligatoriske essayene ble fulgt opp ved skriftlig tilbakemelding.

1.4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det er indikasjoner på sviktende kvalitet i de svakere studentenes prestasjoner. Selv ganske detaljert skriftlig tilbakemelding på utkast til kvalifiseringsoppgave gir ikke alltid en tilfredsstillende forbedring.

1.5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Det vil være viktig å vektlegge utviklingen av skriveferdigheter.

2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Et undervisningsopplegget som i større grad tvinger *alle* studentene til å bidra aktivt til seminarene, f. eks. med studentpresentasjoner (ikke brukt for samtlige studenter dette semestret).

Kommentarer til evalueringen:

Kun tre av atten studenter besvarte evalueringen. En av studentene er misfornøyd med utbyttet av seminarundervisningen: Dette bør tas til følge.